

**Protokół Nr XLII/17**  
**sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego**  
**z dnia 25 września 2017 r.**

XLII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 25 września 2017 roku w sali audytorijnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.25.

Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś poprosił radnych o powstanie i odmówienie Modlitwy do Matki Boskiej Łaskawej pod przewodnictwem Księdza Dziekana Andrzeja Stopyry.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że dzisiaj otwarto wystawę o śladach Świętego Brata Alberta na Ziemi Lubaczowskiej.

Ksiądz Dziekan podziękował za możliwość otwarcia wystawy o Świętym Bracie Albercie i zaprosił do jej obejrzenia i poprowadził modlitwę.

Następnie Przewodniczący Sejmiku minutą ciszy uczcił Śp. Wiesława Myśliwca – pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, który zmarł tragicznie w ubiegłym tygodniu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego otworzył obrady sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

*Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

*Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

*Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawiciele prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Poinformował również, że na jego ręce wpłynął wniosek o wycofanie z porządku obrad sesji Sejmiku projektu uchwały w sprawie nadania Panu Józefowi Roguzowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

*/wniosek niniejszy nie wymaga głosowania/*

Jednocześnie zaproponował zmianę kolejności punktów porządku obrad tj. punkt 8) i punkt 9) umieścić po dotychczasowym punkcie 37) porządku obrad sesji natomiast dotychczasowy punkt 47) zaproponował umieścić po dotychczasowym punkcie 32) porządku obrad sesji.

**Radna Teresa Kubas – Hul** poinformowała, że w imieniu Klubu Radnych PO wnosi protest co do procedowania podczas dzisiejszej sesji Sejmiku punktów dotyczących informacji o sytuacji finansowej Spółki Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. i Podkarpacki Funduszu Rozwoju Sp. z o.o., podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziałów Spółki Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. oraz połączenie Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. i Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o. oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Podkarpacki Fundusz Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Radna stwierdziła, że przenoszenie niniejszych punktów na koniec sesji i próba utajnienia sesji nie znajduje oparcia w przepisach prawa w tym zakresie. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa działalność organów samorządu województwa jest jawna i ograniczenia jawności mogą wynikać jedynie z ustaw. Radny Sejmiku sprawuje kontrolę, co jest konsekwencją kontrolnej roli Samorządu Województwa, ustawa nie przewiduje żadnych ograniczeń w wykonywaniu ww. obowiązków, nie przewiduje możliwości ograniczenia możliwości spełnienia tej funkcji w żadnym trybie i w żadnych okolicznościach. Nie można ograniczyć Sejmikowi dostępu do dokumentów związanych z działalnością województwa, w tym finansowych, chyba, że mają zastosowanie przepisy innych ustaw, zwłaszcza ustawy o ochronie informacji niejawnych. Uznanie danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa nie może uniemożliwiać realizacji obowiązków ustawowych przez organy władzy publicznej.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że w tej chwili jest mowa o porządku obrad sesji.

Radna stwierdziła, że to dotyczy porządku obrad i klub przez nią reprezentowany nie wyraża zgody na przeniesienie punktów na koniec sesji i dyskusji pod osłoną nocy na tak ważne tematy. Podkreśliła również, że dane powszechnie dostępne zawarte w publicznych rejestrach nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, co wyraźnie wynika z ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Radna zaznaczyła, że w tych punktach chcą dyskutować w oparciu o informację, która jest publiczną dostępną w rejestrach, dlatego nie wyrażają utajnienia sesji w tej części i przeniesienia punktów na koniec sesji.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że nie można mówić o przenoszeniu ponieważ punkty dotyczące spółek są w miejscach, w których były w porządku obrad sesji, jest propozycja przeniesienia uchwał budżetowych ponieważ te uchwały będą skutkować zmianami budżetowymi. Przewodniczący Sejmiku prosił aby nie podawać

publicznie fałszywych informacji, że przenosi punkty odnośnie Funduszu Poręczeń Kredytowych i Podkarpackiego Funduszu Rozwoju.

**Radny Wiesław Lada** zwrócił się z wnioskiem aby pozostawić porządek obrad przesłany radnym.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że proponuje przenieść jedynie punkty odnośnie budżetu i WPF po punktach, które skutkują zmianami w WPF, w przeciwnym wypadku mogłoby się zdarzyć iż nie przegłosowano danej uchwały i zmiana w WPF byłaby niepotrzebna.

**Radny Sławomir Miklicz** pytał o materiały, które radni o trzymali przed sesją stwierdzając iż rozumie, że są one do debaty na temat aktualnej sytuacji w ochronie zdrowia. Poinformował, że radni otrzymali materiał pn. – Sieć szpitali – Informator dla samorządowców Prawa i Sprawiedliwości. Radny zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku, że wnioskuję aby oni otrzymali materiał dla samorządowców Platformy Obywatelskiej i domyśla się, że Klub PSL również chciałby uzyskać taki materiał. Stwierdził, że nie wie czy ten materiał miał trafić do ich rąk ponieważ stwierdzenia jakie tutaj są to propaganda partyjna.

**Radny Jerzy Borcz** przypomniał, że Komisja Budżetu, Mienia i Finansów wносиła o to, co proponuje w tej chwili Przewodniczący Sejmiku więc nie wie skąd zmiana zdania w tej kwestii.

W związku z brakiem dalszych głosów Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie propozycje zmian do porządku obrad sesji.

Za przeniesieniem punktu 8) porządku obrad sesji głosowało 20 radnych, 12 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za przeniesieniem punktu 9) porządku obrad sesji głosowało 19 radnych, 12 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za przeniesieniem punktu 47) porządku obrad sesji głosowało 19 radnych, nikt nie był przeciw, 13 radnych wstrzymało się od głosu.

**Po wprowadzeniu zmian porządek obrad XLII sesji przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów XL i XLI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Informacja z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2017 r.
4. Informacja o wynikach finansowych i działalności leczniczej za 2016 r. podmiotów leczniczych, dla których Samorząd Województwa Podkarpackiego jest organem tworzącym.

5. Informacja o wynikach finansowych za I półrocze 2017 roku (w porównaniu czerwiec 2017 do czerwca 2016) podmiotów leczniczych, dla których Samorząd Województwa Podkarpackiego jest organem tworzącym.
6. Debata o aktualnej sytuacji w ochronie zdrowia.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Gminy Sośno, Powiat Sępoleński, Województwo Kujawsko-Pomorskie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii odcinka drogi wojewódzkiej i zaliczenia dróg do kategorii dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia z Budżetu Województwa Podkarpackiego dotacji dla Województwa Małopolskiego na realizację zadania pn. Dofinansowanie zadań związanych z organizacją i dotowaniem regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich” w relacji Kraków – Jasło i Nowy Sącz – Jasło.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/603/17 z dnia 27.03.2017 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Sanockiego na realizację inwestycji pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego w Rzeszowie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/791/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Gór Słonnych.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/792/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/990/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. sprawie Czarnorzecko-Strzyżowskiego Parku Krajobrazowego.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/993/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. sprawie Parku Krajobrazowego Doliny Sanu.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/781/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Hyżnieńsko-Gwoźnickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/786/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Sieniawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/117/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie Zmysłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/996/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie Czarnorzeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/782/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Strzyżowsko-Sędziszowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/998/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/999/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/787/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Kuryłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/784/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Sokołowsko-Wilczowolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
26. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/783/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z 28 października 2013r. w sprawie Roztoczańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/788/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Brzódziańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/785/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
29. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym na czas nieokreślony przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie pomieszczeń w budynku H w Krośnie przy ul. Korczyńskiej.
30. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.
31. Informacja prezentująca obszary wspierania przedsiębiorczości przez podmioty podlegające Województwu Podkarpackiemu.
32. Informacja o sytuacji finansowej Spółki Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. i Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o.
33. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziałów Spółki Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. oraz połączenie Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. i Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o.

34. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Podkarpacki Fundusz Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
35. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.
36. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 rok.
37. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2035.
38. Informacja na temat stanu prac związanych z planowaną budową zbiornika retencyjnego „Kąty-Myscowa”.
39. Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.
40. Informacja o sytuacji na rynku pracy oraz działaniach na rzecz łagodzenia negatywnych skutków bezrobocia w celu zapobiegania patologiom społecznym.
41. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2017 r.
42. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.
43. Informacja o przebiegu wykonania za I półrocze 2017 r. planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowym Województwa.
44. Informacja o postępie prac dotyczących projektu „Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej – PKA”
45. Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (stan na koniec II kwartału 2017 r.).
46. Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (stan na koniec II kwartału 2017 r.) - Program Operacyjny „Rybnictwo i Morze” 2014-2020.
47. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 10 sierpnia 2017 r. do 5 września 2017 r.
48. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XL sesji w dniu 28.08.2017 r. i XLI sesji w dniu 28.08.2017 r.
49. Interpelacje i zapytania radnych.
50. Wnioski i oświadczenia radnych.
51. Zamknięcie sesji.

### **Przyjęcie protokołów XL i XLI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że projekty protokołów sesji zostały przesłane radnym w wersji elektronicznej. Do protokołów nie wniesiono do uwag.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów.

Za przyjęciem protokołów głosowało 29 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

### **Informacja z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2017 r.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

### **Informacja o wynikach finansowych i działalności leczniczej za 2016 r. podmiotów leczniczych, dla których Samorząd Województwa Podkarpackiego jest organem tworzącym.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

**Radna Teresa Kubas – Hul** zwróciła się z prośbą aby Zarząd Województwa przedstawił informacje o wynikach finansowych za I półrocze 2017 roku oraz za 2016 rok ponieważ na posiedzeniu Komisji Głównej umawiano się, że najpierw Zarząd będzie prezentował informacje w poszczególnych punktach a później odbędzie się debata. Poinformowała, że jest to jej wniosek o przedstawienie materiałów przez Zarząd Województwa.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Zarząd w trakcie debaty przedstawi te informacje.

### **Informacja o wynikach finansowych za I półrocze 2017 roku (w porównaniu czerwiec 2017 do czerwca 2016) podmiotów leczniczych, dla których Samorząd Województwa Podkarpackiego jest organem tworzącym.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

**Radny Wiesław Lada** pytał czy informacje dotyczące służby zdrowia na pewno zostaną przedstawione w trakcie debaty o sytuacji w ochronie zdrowia.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że będzie odniesienie się do tych tematów i będą to elementy wystąpienia aby nie powtarzać się.

## **Debata o aktualnej sytuacji w ochronie zdrowia.**

**Marszałek Władysław Ortyl** dokonał wprowadzenia do debaty. Poinformował, że dokona krótkiej prezentacji oraz zaproponuje przebieg debaty.

Podkreślił, że zagadnienia dotyczące aktualnej sytuacji w służbie zdrowia są bardzo ważne.

*Prezentacja Marszałka pn. Naprawa systemu ochrony zdrowia i plan debaty stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia – Piotr Gryza** poinformował, że z dniem 1 stycznia 2018 roku wchodzi nowy sposób organizacji ochrony zdrowia w Polsce w części dotyczącej leczenia szpitalnego, leczenia ambulatoryjnego, rehabilitacji leczniczej i nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej. Zgodnie z ustawą wykazy podmiotów, które weszły do systemu zabezpieczenia zostały opublikowane w dniu 27 czerwca br. Szpitale mogły uczestniczyć w procedurze odwoławczej, na stronie NFZ jest pełny wykaz szpitali i zakresów, które weszły do tego systemu zabezpieczenia. System sieci szpitali jest pewną podczęścią tego systemu. System sieci szpitali obejmuje leczenie szpitalne, leczenie ambulatoryjne w części, która była wykonywana w ramach przychodni przyszpitalnych, rehabilitację oraz nocną i świąteczną pomoc lekarską. Ta regulacja prawna została włożona w cały schemat organizacyjny oraz pewną doktrynę, która funkcjonowała w tym systemie oraz w regulacje prawne, które są w otoczeniu. System sieci szpitali nie zmienia zagadnień związanych z koszykiem, ogólnymi warunkami umów, zagadnień taryfowych czy kompetencji Prezesa NFZ do ustalania pewnych szczegółowych regulacji rozliczeniowych i produktowych. Sieć szpitali stwarza mechanizm wskazania szpitali o szczególnym znaczeniu dla funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej, taki szpital nie musi uczestniczyć w konkursie ofert, podpisuje on umowę z NFZ a rozlicza się według określonych zasad a wycena świadczeń jest taka, jak do tej pory. System sieci szpitali jest pewnym podsystemem systemu szpitalnego ponieważ szpitale, które nie wchodzi do systemu zabezpieczenia, mają szansę uczestniczenia w konkursie ofert, dyrektor Oddziału Wojewódzkiego kupuje świadczenia w drodze konkursu jeśli dane świadczenie nie jest należycie zagwarantowane lub jest na nie popyt. Po wstępnej informacji Podsekretarz Stanu – pan Piotr Gryza dokonał prezentacji na temat systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń zdrowotnych.

*Prezentacja niniejsza stanowi załącznik nr 8 do protokołu*

**Pan Robert Pilch – Wicewojewoda Podkarpacki** podkreślił, że wszystkie kwestie poruszane na sesji są również bardzo istotne dla władz państwowych województwa i z wielką uwagą przysłuchuje się obradom sesji. Życzył zebranych owocnych obrad.

**Pan Robert Bugaj – Dyrektor PO NFZ** w dokonanych prezentacjach przedstawił system podstawowego szpitalnego zabezpieczenia.



*Prezentacje stanowią załączniki nr 9 i 10 do protokołu.*

**Stanisław Kruczek – Członek Zarządu Województwa** dokonał prezentacji na temat wyników finansowych podmiotów leczniczych za 2016 rok oraz za I półrocze 2017 roku.

*Prezentacja niniejsza stanowi załącznik nr 11 do protokołu*

Po przedstawieniu prezentacji Członek Zarządu – pan Stanisław Kruczek zwrócił się z prośbą do dyrektorów szpitali o przedstawienie zmian na poziomie szpitali, które zaprezentują to, że to co zostało podjęte na Podkarpaciu będzie miało konkretny efekt w naprawie całego systemu.

**Pan dyrektor Piotr Ciompa** poinformował, że wyniki szpitala za III kwartał br. po raz pierwszy od niepamiętnych czasów uzyskały 0 straty do pokrycia. Oznacza to, że cała restrukturyzacja przynosi realne i mierzalne owoce.

*Pan dyrektor przedstawił prezentację, która stanowi załącznik nr 12 do protokołu.*

**Pan Witold Wiśniewski** – dyrektor Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego nr 1 w Rzeszowie dokonał prezentacji na temat sytuacji szpitala.

*Prezentacja niniejsza stanowi załącznik nr 13 do protokołu*

**Pan Krzysztof Bałata** – dyrektor Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego nr 2 w Rzeszowie dokonał prezentacji na temat sytuacji szpitala.

*Prezentacja niniejsza stanowi załącznik nr 14 do protokołu*

## **Dyskusja.**

**Radny Sławomir Miklicz** stwierdził, że cieszy go fakt iż Minister jest obecny na sesji Sejmiku i ważne jest, że przedstawiciel rządu będzie miał okazję usłyszeć głos nie tylko strony rządzącej ale także opozycji, która od wielu lat troszczy się o służbę zdrowia i przedstawia w tej kwestii stosowne argumenty. Niestety przez ostatnie 4 lata w naszym województwie nie ma pomysłu na zarządzanie służbą zdrowia, radny stwierdził, że jego zdaniem województwo stoi na skraju przepaści. Radny poinformował, że na podstawie materiałów przygotowanych przez Zarząd Województwa ma do przekazania kilka innych informacji niż Zarząd. Stwierdził, że rozumie iż Marszałek chciał pokazać tylko dobre strony, chociaż jest ich niewiele. Radny przypomniał, że w trakcie rządów koalicji PO, PSL sprawował w Zarządzie nadzór nad służbą zdrowia dlatego w imieniu Klubu Radnych PO zabierze głos jak sprawa służby zdrowia wygląda na przestrzeni ostatnich lat i, w którą stronę województwo zmierza.

*Radny przedłożył krótką prezentację, stanowiącą załącznik nr 15 do protokołu.*

Wyjaśnił, że kolorem pomarańczowym oznaczono czas, kiedy nadzór nad służbą zdrowia był sprawowany przez koalicję PO-PSL.

Radny zwracając się do Marszałka Kruczka stwierdził, że nie można porównywać nieporównywalnego i pytał co miał na myśli mówiąc o wynikach finansowych za I półrocze 2013 roku. Stwierdził, że Marszałek nadzoruje służbę zdrowia już jakiś czas i wie, że nie da się na bazie jednego półrocza wyciągać jakichś wniosków. Radny poinformował, że swoją analizę przygotował na podstawie informacji przygotowanej przez Zarząd oraz na podstawie wyników finansowych 2010 -2016, zaznaczył, że dla celów porównawczych będzie prezentował wynik finansowy 2016 do 2012 ponieważ w 2012 roku zmieniła się ustawa i weszły nowe zasady pokrywania strat w jednostkach służby zdrowia. Jeśli chodzi zobowiązania ogółem 2010 -2016 to w roku 2016 wynoszą one pół miliarda złotych, na przestrzeni ostatnich lat zwiększono je o 87% czyli prawie dwukrotnie. Marszałek Kruczek mówił do pani Europeoseł, że nie chce wracać do praktyk kiedy PO odpowiadała za służbę zdrowia a w kolejnym zdaniu powiedział, że wracamy do dobrych praktyk, mówiąc o zakupach. Wspólne zakupy dawały duże oszczędności, PiS odszedł od tego pomysłu a teraz do niego wraca i bardzo dobrze, radny zaznaczył, że wielokrotnie na posiedzeniu Komisji ochrony Zdrowia wielokrotnie zachęcał Marszałka aby Zarząd szedł w tym kierunku. Teraz Zarząd wraca do tych praktyk ale należałoby wrócić do wszystkich dobrych praktyk. Jeśli chodzi o wynik finansowy ogółem 2010 – 2016 to jest strata blisko 100 milionów złotych i jest to najgorszy wynik w historii Samorządu Województwa i być może dobrze, że wchodzi nowa ustawa i coś się zmienia, natomiast porównując okresy porównywalne czyli 2011, 2012 i teraz 2016 kiedy pracowano w tym samym otoczeniu i na tych samych zasadach to obecny Zarząd potrafił wynik finansowy ogółem pogorszyć o 174%. Jeśli chodzi o wynik finansowy bez amortyzacji to jest on najgorszy w historii Samorządu Województwa, minus 35 milionów złotych, w 2012 roku był na plusie 12 milionów złotych, w 2014 roku prawie 14 milionów złotych na plusie. Radny stwierdził jak można tak zarządzać jednostkami służby zdrowia. Wynik finansowy bez amortyzacji wzrósł w 2016 roku o 183% w porównaniu do roku 2012. Radny zwrócił się do Marszałka Ortyła i Członka Zarządu – Stanisława Kruczka, że takim nadzorem lub jego brakiem doprowadzili do takiej sytuacji. Jeśli chodzi o stratę do pokrycia, która jest od 2012 roku – to tutaj apel do całego Sejmiku a szczególnie do Klubu Radnych PiS aby wywarli nacisk na Zarząd ponieważ niedługo będziemy pokrywać straty w szpitalach wojewódzkich, że nie będziemy w stanie dać żadnych środków na inwestycje. Wielokrotnie dyskutowano na sesjach Sejmiku odnośnie pokrycia strat i mówiono, że jeśli ona jest to należy ją jak najszybciej pokryć, aby szpitale miały szansę zmniejszyć chociażby koszty obsługi długu. Marszałek wspominał, że w tym roku pokrywano straty jeszcze za 2015 rok i on nie wie skąd ta niechęć, chociaż i tak te straty są pokrywane. Radny stwierdził, że dla niego jest to działanie kompletnie niezrozumiałe. Brakiem decyzji Zarząd doprowadza, że ta sytuacja finansowa dalej się pogarsza, jest to kula śniegowa, która robi się coraz większa. Radny odniósł się do stwierdzenia Marszałka Kruczka o treści – podsumowując część działań naprawczych...- stwierdził, że można to ująć – wzrost pokrycia strat o 606% i takie są działania naprawcze Zarządu prowadzone przez ostatnie lata. Od Marszałka Kruczka na tej sali wielokrotnie słyszano, że NFZ zostanie zlikwidowany, finansowanie zostanie zryczałtowane, szpitale na tym zyskają

a okazuje się, że ponad 600% wzrosły straty do pokrycia pod nadzorem obecnego Zarządu. Radny stwierdził, że zamiast czekać na ustawę Zarząd wcześniej powinien podejmować działania. Radny zwrócił się do Marszałka Kruczka, że Minister Radziwiłł jednym zdaniem z tej mównicy przekreślił całą wcześniejszą strategię, powiedział on wprost iż nowa ustawa nie będzie służyła oddłużeniom szpitali, Zarząd nie przyjmował bilansów jednostek służby zdrowia czekając na programy naprawcze dyrektorów szpitali, dyrektorzy je przedstawili po czym Zarząd ogłosił przetarg zewnętrzny dla firmy, która przeprowadzi proces restrukturyzacji i wskaże jak naprawić sytuację. Minął kolejny rok i kolejne miliony złotych szpitale tracą. Radny zaznaczył, że od trzech lat proszą aby Zarząd coś z tym zrobił a to co usłyszano od Marszałka Kruczka przeczy zupełnie temu co mówił wcześniej odnośnie Szpitala Uniwersyteckiego, Marszałek Kruczek stwierdził, że Minister w rozmowie kularowej powiedział mu iż jesteśmy już spóźnieni – a przecież tyle lat nad tym się pracuje, doprowadzono wspólnymi siłami do utworzenia Kierunku Lekarskiego na URz i tak naprawdę te działania rozpoczęto w 2011 roku, umowę sfinalizowano szukając różnych dróg rozwiązań aby doszło do powstania Kierunku Lekarskiego, co się udało, natomiast jeśli chodzi o Szpital Uniwersytecki to należy powiedzieć sobie, że z takimi wynikami finansowymi jeszcze chwilę nie powstanie, najprawdopodobniej spóźnienie będzie o półtorej kadencji. Radny stwierdził, że dobrą praktyką jest, że co roku otrzymują rzetelne dane finansowe przekazywane utworzonym w latach wcześniejszych schematem i dzięki temu można coś dobrego powiedzieć o podkarpackiej służbie zdrowia tj., że jest rzetelna informacja i nic więcej ponieważ działania podejmowane przez zarząd lub ich brak doprowadzają do tego iż są procentowe wzrosty od 87- 606%. Trudno dzisiaj wierzyć Zarządowi w podejmowane działania, chociaż on wierzy w dobrą wolę, minister przedstawił dzisiaj szczegółowo zakres zmian, które będą wprowadzane, dyrektor Bugaj przedstawił finansowanie od IV kwartału, natomiast Zarząd odpowiada mu na jego zapytanie odnośnie środków finansowych dla naszych szpitali i on nie ma dobrych informacji ponieważ są one na mniej więcej tym samym poziomie, różnica jest niezauważalna, radny stwierdził, że skoro środki finansowe mamy na takim samym poziomie jak w IV kwartale 2016 roku to należy się spodziewać, że strata będzie również taka sama. Radny podkreślił, że należy podjąć mocne działania restrukturyzacyjne, Zarząd musi być gotowy, że te działania będą drastyczne i nie ma innego wyjścia ponieważ żadna ustawa nie pokryje strat z lat ubiegłych a pod rządami obecnego zarządy przyjęły one kolosalne rozmiary. Radny zaznaczył, że dane, które posiadają są najgorsze w historii Samorządu Województwa i wynika to przede wszystkim ze złego nadzoru i odpowiedzialność za to ponosi Zarząd Województwa, w ciągu 2 lat zmieniło się 4 dyrektorów Departamentu Ochrony Zdrowia, zmieniono wielu dyrektorów w szpitalach ale te zmiany nie przynoszą jak na razie oczekiwanych rezultatów. Radny zwrócił się z apelem do Marszałka Ortyła oraz Członka Zarządu – Stanisława Kruczka aby z pełną odpowiedzialnością podeszli do tego co się wydarzyło ponieważ może zdarzyć się tak, że jeszcze w tej kadencji zamiast leczyć pacjentów w największych szpitalach będziemy mieć do czynienia z komornikami.

**Marszałek Władysław Ortyl** stwierdził, że nie może zgodzić się z tym iż nic od czasu kiedy PO przestało rządzić w Sejmiku nic się złego nie stało jeśli chodzi o system finansowania ochrony zdrowia. Marszałek stwierdził również, że jest to prawda odwrócona, poinformował, że 6 lat temu zostały zamrożone środki jeśli chodzi o kontrakty w NFZ i radny Miklicz nie może temu zaprzeczyć, Marszałek zwrócił się z pytaniem czy zamrożono przyrost ilości pacjentów w tym samym czasie i odpowiedź brzmi: nie. Marszałek stwierdził, że nie myślał iż radny zastosuje tak prosty chwyt i nie pokaże liczby pacjentów, która gwałtownie w tym czasie przybywała, na poprzedniej sesji Sejmiku pokazywano jak się mają nakłady na służbę zdrowia w stosunku do przyrostu pacjentów, należy również pamiętać o tym co stało się z pakietem onkologicznym ponieważ nie jest to rzecz, która pozostała bez wpływu na system finansów wszystkich szpitali, Marszałek zauważył, że należy przypomnieć kto przyjął pakiet Zembali, podkreślił również, że nie można uprawiać na sesji Sejmiku hipokryzji. Marszałek zaznaczył, że profilaktyka jest dla Zarządu priorytetem ale nie można zatrzymać przyrostu liczby pacjentów, przyrost finansów w służbie zdrowia jest zapowiedziany i będzie faktem. Jest nadzieja i światełko w tunelu i teraz trzeba do tego dołożyć działania restrukturyzacyjne, konsolidacyjne i związane ze zmianami kadrowymi i wtedy system będzie działał. Marszałek kończąc swoje wystąpienie stwierdził, że radni opozycji podnoszą teraz krzyk ponieważ widzą, że rzeczy będą się teraz pozytywnie konsumować, stąd też nerwowa i alergiczna reakcja.

**Radny Wiesław Lada** zwrócił się z pytaniami do pana Ministra. Radny pytał jaka jest sytuacja podkarpackiej służby zdrowia na tle innych województw w kraju, czy stawki wycen usług medycznych w całym kraju są jednakowe. Ponadto w mediach słyszy się, że są miliardy złotych z tytułu uszczelniania podatków i w związku z tym ministerstwo czyni starania aby skorzystać z tych środków i chociaż częściowo oddłużyć szpitale. Radny pytał również po co Ministerstwo Zdrowia publikuje materiały partyjne.

**Radna Teresa Kubas – Hul** stwierdziła, że cieszy ją fakt iż w debacie bierze zarówno Minister oraz dyrektor OW NFZ i przykro jej, że Marszałek i osoby występujące z ramienia Marszałka nie dokonały rzetelnej analizy i prezentacji wyników finansowych w naszych placówkach na koniec 2016 roku oraz I półrocze 2017 roku. Radna podkreślił, że omówi kilka kwestii i chce podkreślić iż są to dane, które pochodzą z materiałów opracowanych przez Zarząd Województwa przekazanych radnym. Podkreśliła, że cieszy ją iż minister przybliżył radnym nowy system finansowania służby zdrowia, dyrektor Bugaj poinformował zaś jakie środki zostaną przeznaczone w IV kwartale dla naszych placówek. Optyzmem napawa również wystąpienie nowego dyrektora Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie ale z wielkim szacunkiem odnosi się także do poprzedniego dyrektora ponieważ sytuacja w tym szpitalu była i jest trudna i potrzebne są trudne decyzje i podoba jej się, że dyrektor mówi o tych problemach otwarcie. Jeśli chodzi o szpital Wojewódzki nr 1 to jest pełna nadziei, że plany inwestycyjne i inne związane z rozwojem tej

placówki przyniosą w przyszłości wymierne efekty i sytuacja finansowa poprawi się. Radna poinformowała, że miała przyjemność rozmawiać z dyrektorem placówki o innych planach, które napawają optymizmem ale nie pora o tym rozmawiać. Cieszy deklaracja dyrektora Wojewódzkiego Szpitala w Przemyślu co do utrzymania i poprawy wyników finansowych a zwłaszcza faktu, że w 2018 roku Samorząd Województwa nie będzie pokrywał strat. Informacja ta jeszcze bardziej by ją cieszyła, gdyby nie to, że takie deklaracje były już składane w 2016 roku, co się nie stało. Jeśli chodzi o sytuację finansową w naszych placówkach to radny Miklicz prezentował, że zobowiązania w naszych 15 jednostkach na koniec 2016 roku kształtują się na poziomie 494 milionów 309 tysięcy 984 złote i martwi iż na prezentacji Marszałka Kruczka pojawiły się tylko wybrane dane ze sprawozdania, które jest wygodnie pokazać, natomiast nie rozmawia się o tych, które są niekorzystne. Martwi to, że zobowiązania ogółem wzrosły o 92 miliony 275 tysięcy 845 złotych i wynoszą na koniec czerwca 2017 roku 556 milionów 641 tysięcy 559 złotych. Nie mogą one zmniejszyć się ponieważ koszty obsługi długu są tak wysokie, że szpitale (nie wszystkie) wpadły w tzw. spiralę zadłużeniową, utraciły płynność finansową i nie są w stanie regulować swoich zobowiązań. Radna zaznaczyła, że dane dotyczące zobowiązań w poszczególnych szpitalach, które były przedstawiane na prezentacjach różnią się od danych przekazanych w materiałach dla radnych. Radna poinformowała, że skupi się na trudnej sytuacji trzech szpitali. Jeśli chodzi o Szpital Wojewódzki nr 2 w Rzeszowie to majątek szpitala na koniec 2016 roku to 258 milionów złotych a zobowiązania ogółem wraz z rezerwami na zobowiązania kształtują się na poziomie 367 milionów złotych i patrząc na te dane można stwierdzić, że szpital jest niewypłacalny i ma to odzwierciedlenie w kapitałach, które wynoszą minus 109 milionów złotych. Jeśli chodzi o Szpital Wojewódzki w Przemyślu to sytuacja w nim jest zdecydowanie lepsza, chociaż nie jest dobra. Wartość majątku na koniec roku wynosi 122 miliony złotych a zobowiązania 130 milionów złotych, co daje wyraz w ujemnych kapitałach własnych na koniec roku. Trzecia jednostka to Szpital Wojewódzki w Tarnobrzegu, w którym wartość majątku wynosi 119 milionów złotych a zobowiązania 120 milionów złotych, co daje ujemne kapitały własne. Radna podkreśliła, że niepokojące są zobowiązania wymagalne i o ile w Szpitalu Wojewódzkim nr 2 w Rzeszowie jest ich dużo – bo 55 milionów złotych ale wzrosły rok do roku 11 milionów, natomiast w przypadku Szpitala Wojewódzkiego w Przemyślu zobowiązania wymagalne wyniosły 16 milionów ale niepokojąca jest tendencja ponieważ rok do roku wzrosły o 8 milionów złotych czyli o 50%. Jeszcze gorsza sytuacja jest w Szpitalu w Tarnobrzegu, gdzie wzrost tych zobowiązań rok do roku wyniósł 6 milionów złotych. Radna podsumowując swoje wystąpienie zwróciła się do Zarządu Województwa iż debata jest bardzo ciekawa ale nie dowiedzieli się jaki jest pomysł na wyjście z trudnej sytuacji placówek służby zdrowia. Nie padły żadne informacje na temat restrukturyzacji zadłużenia szpitali i kiedy to się wydarzy oraz na jakich warunkach i ewentualnie jak daleko zaawansowane są rozmowy. Cały czas wraca się historycznie mówiąc jak jest źle natomiast nie słyszy się o rozwiązaniach zarządu na przyszłość. Należy mieć świadomość, że dyrektorzy szpitali nie mając wsparcia Samorządu Województwa w przypadku ww. trzech

szpitali nie będą w stanie samodzielnie wyjść z trudnej sytuacji. Radna stwierdziła ponadto, że zaniepokoiły ją słowa wypowiedziane przez Marszałka po rozmowie z ministrem, że trochę późno jest odnośnie tworzenia Szpitala Uniwersyteckiego. Kiedy podejmowano decyzję o połączeniu szpitali koronnym argumentem było to, że po ich połączeniu na tej bazie powstanie Szpital Uniwersytecki i kiedy wielokrotnie dopytywała się na jakim etapie są działania z tym związane to otrzymywała informacje, że są prowadzone wielopłaszczyznowe rozmowy a kiedy pytała co oznacza to stwierdzenie otrzymała kolejną odpowiedź, w której podano trzy daty: 10 lipca odbyło się spotkanie Marszałka z przedstawicielami Uniwersytetu i Wojewodą Podkarpackim (żadnych konkluzji i efektów nie ma), 25 lipca 2017 r. – spotkanie robocze Członka Zarządu, dyrektora departamentu i dyrektorów szpitali (dalszych informacji nie ma), trzecia data określa spotkanie Zarządu Województwa z władzami uniwersytetu z udziałem dyrektorów departamentów i dyrektorów szpitali i konkluzja-obecnie z uwagi na przerwę wakacyjną na URz rozmowy zostały zawieszona do rozpoczęcia roku akademickiego. Radna zaznaczyła, że minął już rok od czasu kiedy rozmawiano o tym aby stworzyć szpital uniwersytecki. Radna zwróciła się do Marszałka, że jeśli nie będą podejmowane decyzje i tylko będziemy się spotykać i rozmawiać co będzie dalej to nie zmienimy trudnej sytuacji w podkarpackiej służbie zdrowia i nie przybliżymy się do tego aby Podkarpacie doczekało się Szpitala Uniwersyteckiego. Radna podkreśliła, że wszyscy bez względu na reprezentowany klub byli zdeterminowani co do powstania Kierunku Lekarskiego na URz i również są zdeterminowani co do Szpitala Uniwersyteckiego, tylko Zarząd musi być również zdeterminowany w tej kwestii.

**Radny Jan Tarapata** stwierdził, że chciałby uświadomić sobie genezę problemu aby dojść do tego dlaczego taka rozbieżność finansowa występuje. Stwierdził również, że współczuje dyrektorom szpitali ponieważ nie mają oni żadnego komfortu kierowania jednostkami przy takiej sytuacji finansowej i tak dużej liczbie zobowiązań wymagalnych. Radny zwrócił się do ministra stwierdzając, że całe sedno sprawy rozpoczyna się od lekarzy rodzinnych. Wygląda to tak, że lekarz rodzinny otrzymuje ryczałt za obsługę pacjentów do niego zapisanych i nie zależy aby ktoś przyszedł do niego o coś go prosić. Sytuacja powinna wyglądać inaczej tzn. lekarz rodzinny powinien dostawać pieniądze za to co zrobił a nie za to co ma zrobić. Obserwując nasze szpitale prowadzące przychodnie to pierwszym kontaktem nie jest lekarz rodzinny ponieważ przychodnie przyszpitalne w godzinach popołudniowych w zasadzie załatwiają podstawową opiekę medyczną a nie powinno to tak wyglądać. Jeśli chodzi o obłożenie łóżek w szpitalach to jest ono zdaniem radnego dość dobre i wynosi ponad 90%. Teraz należy szukać rozwiązań i nie wie czy sieć szpitali poprawi sytuację, dzisiaj nie koncentrujemy się jak dobrze leczyć tylko jak finansowo przetrwać dany okres rozliczeniowy i jest to przykre dla pacjentów ponieważ patrzy się na to aby były jak najmniejsze koszty. Przyszły okres jest potrzebny na to aby poprawić dostępność do leczenia i dobro pacjenta. W przyszłych latach czeka nas przełom technologiczny i należy znaleźć środki na inwestycje i ulepszenie systemu leczenia aby pacjent otrzymał to, czego oczekuje.

**Minister Zdrowia** odniósł się do wystąpień radnych. Jeśli chodzi o zadłużenie s.p. z.o.z. na koniec 2016 roku wyniosło 11,2 miliarda złotych. Jeśli chodzi o finansowanie p.o.z. to to co powiedział radny jest jedną z teorii. Każda z metod ma swoje wady. Finansowanie za usługę powoduje, że natychmiast wzrasta liczba porad i okazuje się, że bardzo dużo osób leczy się w p.o.z. i natychmiast rosną nadwykonania i kwoty, które trzeba płacić w p.o.z. i jest to minus takiego rozwiązania, dlatego też stosuje się rozwiązania mieszane. Obecnie wdrażana idea to projekt koordynacyjny, który uwzględnia przejęcie części odpowiedzialności lekarza p.o.z. z obszaru specjalistyki, w obszarze tym również ma być powierzony budżet i częściowe finansowanie metodą Fifo Serwis w pewnych programach czyli nie za poradę tylko za pewien program i całościowe leczenie pacjenta. Pan Minister podkreślił, że nie ma idealnego systemu leczenia i każdy kraj ma inne metody leczenia dostosowanego do jego sytuacji, są też uwarunkowania cywilizacyjne, pewnym minusem naszego systemu jest to, że jest bardzo duże obciążenie lecznictwa specjalistycznego. Lekarz p.o.z. patrząc z perspektywy większych ośrodków powinien odgrywać większą rolę i odciążać lekarza specjalistę. Chodzi tutaj o kwestię pewnego obyczaju czy kultury korzystania ze świadczenia. Minister odniósł się do wypowiedzi radnego Tarapaty stwierdzając, że zasadniczym sensem każdego pytania jak finansować jest pytanie jak dobrze leczyć aby zwiększyć dostępność do świadczeń. Aby pacjent był należycie zaopiekowany powinien być odpowiedni mechanizm finansowania a lekarz wymaga również aby opłacić jego prace i usługę, dlatego szuka się takiej metody organizacji służby zdrowia aby pacjent był jak najlepiej zaopatrzony i stąd zresztą w tym systemie ruch związany z połączeniem rozliczania świadczeń lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego. Wykorzystując jednocześnie mechanizm planu leczenia pacjent, który wejdzie w leczenie w danym podmiocie będzie mógł się sprawniej poruszać w systemie. Pan Minister poinformował, że nie jest osobą partyjną i nie kolportuje żadnych materiałów partyjnych, co więcej nie czyni również tego Ministerstwo Zdrowia. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące kwestii czy wycena świadczeń jest różna w zależności od regionu, to sytuacja taka rzeczywiście miała miejsce i jest to sytuacja historyczna, teraz doprowadza się do jednolitej ceny za punkt zarówno w zakresie lecznictwa szpitalnego, jak i ambulatoryjnego bo na tym polega ta zmiana, chociaż formalnie cenę za punkt ustala dyrektor oddziału w systemie ale powinna być ona jednolita. Jeśli chodzi o dodatkowe środki to musiały się one pojawić i jest to kwestia VAT-u i właściwej kontroli pewnego procesu związanego z VAT. Jeśli te środki się pojawią to zostaną przedsięwzięte środki prawne aby kwotę wprowadzić do systemu. Zapowiedzią takiej sytuacji jest specustawa, gdzie jest około 280 milionów złotych, które ma być przeznaczone na inwestycje w ochronie zdrowia i dotyczy to również szpitala w Województwie Podkarpackim. Pan Minister poinformował, że on również był dyrektorem szpitala i rozmawiał z dłużnikami oraz zabiegał o kontrakty w NFZ i starał się optymalizować prace szpitala więc zdaje sobie sprawę iż sytuacja nie jest prosta dlatego jest mi.in mechanizm ogólnej regulacji jak ma być wyznaczony kontrakt szpitala. Funkcjonowało to tak, że chodziło nie tylko o efektywność ale również o dotarcie do NFZ. System braku powszechnej kontraktacji od 2012 roku

poprzez małe konkursy trochę był z tym związany. Jest zamierzenie aby tę sytuację odwrócić i dlatego jest regulacja dotycząca określenia wzoru ryczałtu na pierwszy i kolejne okresy rozliczeniowe. Jeśli chodzi o zobowiązania to jest tutaj postępowanie geometryczne ponieważ nie spłacane zobowiązanie generuje narastanie i jeśli kwota przychodów płatnika nie pokrywa kosztów to niestety szybkość zobowiązań zaczyna przyrastać i należy to brać przy tej analizie. Pan Minister poinformował, że pilnie słucha wypowiedzi radnych oraz Zarządu i przy podejmowaniu działań legislacyjnych związanych z budową systemu przedstawiony obraz rzeczywistości będzie brany pod uwagę. Poinformował, że mówi to w kontekście ewentualnych procesów oddłużeniowych czy ich wsparcia bowiem sam mechanizm regulacji prawnej, którą starał się zaprezentować nie dotyczy tego zagadnienia. Ta regulacja prawna dotyczyła sytuacji takiej, że jeśli pozwolilibyśmy sobie na kontraktowanie w skali systemu tak jak do tej pory to system rozpadłby się. Sposób kupowania świadczeń wymagał pewnej korekty i ruch ten absolutnie niezbędny aby zagwarantować normalne funkcjonowanie systemu. Ogromnie ważne jest również stworzenie mechanizmów powodujących zatrzymanie się zadłużanie się szpitali. Należy jednak do tego podchodzić racjonalnie i mieć na uwadze priorytetowość świadczeń. Sam wzrost środków nie wystarczy wymaga to pewnych działań ze strony prowadzących szpitale. Zapewnił, że wszystkie głosy i problemy służby zdrowia Podkarpacia są znane Ministrowi Zdrowia.

**Marszałek Władysław Ortyl** podziękował Ministrowi za obecność i przedłożone informacje. Stwierdził, że posłużą one na pewno do zrozumienia jak będzie wyglądał nowy system oraz jak będzie naprawiany przez decyzje podjęte przez rząd.

**Stanisław Kruczek – Członek Zarządu Województwa** odniósł się do kwestii poruszonych przez radnych. Podkreślił, że trzeba je rozpatrywać na poziomie tego co region może z tym jak funkcjonuje system w Polsce. Szczególnie radny Miklicz powinien wiedzieć, że system skonstruowany w Polsce oraz ustawa o działalności leczniczej w bardzo precyzyjny sposób określa funkcję s.p.z.o.z, którym zarządza dyrektor. Odniesienie się do sytuacji finansowej to wystawienie oceny działania konkretnego menadżera w konkretnym szpitalu. Działania oszczędnościowo – zarządcze nadzorcze mogą być prowadzone przez Zarząd Województwa w bardzo ograniczonym zakresie. Decyzje strategiczne podjęte przez Zarząd mają wymiar historyczny i gdyby zostały podjęte wcześniej. Zarząd Województwa może jedynie zwolnić dyrektora placówki i rzeczywiście jest tak, że nastąpiły zmiany dyrektorów w wielu jednostkach. Marszałek zaznaczył, że obecnie bardzo trudno zarządza się placówkami służby zdrowia i każdy dyrektor o tym wie bo spotyka się z wieloma problemami. Jeśli chodzi o kwestię kapitałów poruszaną przez radną Teresę Kubas – Hul to są one ofiarą funkcjonującego systemu ponieważ dopuszczenie możliwości nie bilansowania placówki łącznie z amortyzacją doprowadza do „przejadania” kapitałów i mimo, że w którejś wypowiedzi radna mówiła, że strata w szpitalu nie ma przełożenia na kapitały, to oczywiście ma i to, że system dopuścił możliwość pokrywania straty po odliczeniu amortyzacji doprowadza do tego, że kapitały w



szpitalach są z założenia „przejadane” a system dopuścił do tego ponieważ duże inwestycje, które szły w ochronę zdrowia z pieniędzy zewnętrznych (komisja Europejska stwierdziła, że pieniądze w perspektywie 2007-2013 zostały wydane w sposób nieracjonalny) i sprzęt za duże pieniądze trafiał do szpitala, który niejednokrotnie nie był w stanie podjąć na nim leczenia i gdyby został on wprowadzony do danego szpitala w formie klasycznej amortyzacji to natychmiast te kapitały byłyby „przejedzone” jeszcze szybciej niż w szpitalu, który jest duży i w miarę się bilansuje. Jeśli chodzi o kapitały to jest to problem systemowy, że w tej chwili w szpitalach są one ujemne. Jeśli chodzi o Szpital Uniwersytecki to radna powinna wiedzieć, że uniwersytet jest uczelnia, która podejmuje decyzje w sposób autonomiczny i oczywiście uniwersytet obawia się sytuacji trudnej w szpitalu. Racja stanu dla Podkarpacia jest w tej chwili utworzenie Szpitala Uniwersyteckiego ale należy również zrozumieć Uniwersytet, który musi podjąć decyzję w układzie zadłużenia. Dług publiczny w naszym państwie został schowany pod dywan i kwota 11,2 miliarda złotych w skali kraju daje około 700 milionów złotych na województwo. 350 milionów złotych wynosi aktualne zadłużenie w szpitalach wojewódzkich w tej chwili porównywalne zadłużenie jest w szpitalach powiatowych i powoduje to, że Uniwersytet w sposób odpowiedzialny analizuje sytuację finansową w szpitalach. Dla Podkarpacia najlepiej byłoby aby obydwa szpitale tj. nr 1 i nr 2 w Rzeszowie stały się szpitalami uniwersyteckimi, bo byłyby w miarę kompletne jeśli chodzi o kształcenie lekarzy ale z powodu zadłużenia jest to temat trudny dla Rektora i Senatu uczelni. Pomysł Zarządu odnośnie służby zdrowia był wielokrotnie eksponowany. Pierwsza rzecz, która nie była możliwa ze strony Zarządu to magiczne zamrożenie punktu wyceny procedury medycznej, aby zaczęło rosnąć finansowanie jeśli chodzi o ochronę zdrowia, dyrektorzy szpitali podjęli działania w szpitalach bez czekania na opracowanie firmy, która potrzebna jest po to aby programy naprawcze, wcześniej odkładane na półkę w tej chwili realnie posłużyły do tego aby spróbować uporządkować sytuację związaną z zadłużeniem, co nastąpi. Na koniec listopada będą programy naprawcze, nastąpi uzyskanie kredytu restrukturyzacyjnego z Banku Gospodarstwa Krajowego, prowadzone są rozmowy z Ministerstwem Zdrowia, wynegocjonowane z BGK 1,5% odsetki kosztów pozyskania pieniądza do WIBOR dadzą już określone efekty. To co jest najbardziej cenne w zaplanowanym programie to kwestia restrukturyzacji w placówkach medycznych i jest to potrzebne aby zejść z kosztów pracy. Jest to problem, z którym należy się uporać. Marszałek podkreślił, że nie wyobraża sobie w tej chwili oszczędności na leczeniu pacjentów i ograniczaniu ich do ochrony zdrowia. Sferę związaną z zatrudnieniem chcą traktować nie jak szpital - przedsiębiorstwo ale na zatrudnionych ludzi i ich sytuację i w drodze ewaluacji zmniejszyć liczbę zatrudnionych, czemu sprzyjają również decyzje rządu związane z obniżeniem wieku emerytalnego

**Radna Teresa Kubas – Hul** stwierdziła, że Marszałek Kruczek zamiast merytorycznie odpowiedzieć – co dalej, używa sformułowań typu – mamy pewną wizję, da pewne efekty, momentami próbuje obrazić radnych więc z szacunku do niego nie będzie prostować jego wypowiedzi na temat kapitałów, majątku,

zobowiązań i jeśli wyrazi taką wolę to ona z wielką przyjemnością poza salą obrad na ten temat z nim porozmawia. Radna stwierdziła, że po raz kolejny słyszy takie samo wystąpienie Marszałka a oni chcieliby rozmawiać próbując odpowiedzieć na pytanie – co dalej? Jeśli Marszałek mówi, że są prowadzone rozmowy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego to należy przygotować symulację jakie będą efekty finansowe jeśli zostanie zaciągnięty kredyt restrukturyzacyjny i WIBOR 1,5, jaki będzie okres karencji w spłacie kapitału, jaki będzie okres spłaty kredytu, jakie jest oczekiwanie BGK co do zabezpieczenia kredytu. Należy o tym rozmawiać ale aby to czynić muszą być wykonane analizy, jest wynajęta firma za 300 tysięcy złotych więc myśli iż zostaną one zrobione i radni je otrzymają i nie na dzień przed sesją lecz co najmniej na miesiąc przed nią ponieważ radni muszą to przeanalizować. Radna zwróciła się do Członka Zarządu, że nie chce merytorycznie rozmawiać z radnymi próbując zrzucić winę na wszystkich dookoła a czasem warto „uderzyć się w piersi”. Jeśli chodzi o Szpital Uniwersytecki to z wielką przykrością słuchała wystąpienia Marszałka ponieważ oni poważnie podeszli do tematu i mieli bardzo wiele wątpliwości czy podejmować uchwały o połączeniu tych dwóch szpitali natomiast argument mówiący o tym, że na bazie tego połączonego szpitala jest szansa stworzyć Szpital Uniwersytecki była dobrą informacją i ona cierpliwie czekała rok czasu aby dowiedzieć się jakie działania zostały poczynione i dopiero kiedy na sesji w czerwcu zadała pytanie jaki jest harmonogram dojścia i jakie są efekty rozmów i na jej pytanie odpisano, że są wielopłaszczyznowe, dopiero wtedy nie mając jej nic do powiedzenia zrobiono trzy spotkania aby podać jej w piśmie trzy daty a to nie o to chodzi. Radna podkreśliła, że nie o to jej chodzi. Podkreśliła, że wierzy nadal iż jest szansa aby szpital powstał.

**Stanisław Kruczek Członek Zarządu Województwa** – odnosząc się do stwierdzenia radnej Kubas-Hul, powiedział iż w dalszym ciągu uważa, że proces, który został podjęty przez Zarząd Województwa z akceptacją radnych tj. proces połączenia szpitala Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc ze Szpitalem Klinicznym Nr 1 pokazany został w prezentacji dyrektora Witolda Wiśniewskiego, które spowodowało bardzo duży przyrost kontraktu. Następnie w odniesieniu do sytuacji Klinicznego Szpitala nr 1 marszałek Kruczek stwierdził, że z tego szpitala została za zgodą NFZ pod „waszym” zarządem wyprowadzona część torakochirurgii. Jak stwierdził Marszałek Kruczek, dziś Minister powiedział, że dyrektor NFZ ma możliwość kształtowania wyceny procedury medycznej i w tym szpitalu ten punkt utrzymywany był przez długi okres czasu na poziomie 51 zł, mimo iż ówczesna dyrekcja oraz zarząd województwa czynił starania by zwiększyć punkt wyceny. W odpowiedzialności za ten szpital, jego sytuację finansową i pracowników podjęto trudną decyzję, która jednak doprowadziła do tego, że na terenie Rzeszowa sytuacja szpitali jest w miarę uporządkowana i w tej chwili procedowane jest utworzenie Szpitala Uniwersyteckiego. Rozmowy z uniwersytetem zostaną sfinalizowane po uporządkowaniu sytuacji finansowej. Ponadto Marszałek poinformował, że w prezentacji podał warunki i konkretne cyfry tj. z jednej strony 25 lat okresu spłaty kapitału, 3-letnia karencja i oprocentowanie, które na chwilę obecną wynosi 3% ale o

które cały czas walczą. Podkreślił, że Zarząd Województwa Podkarpackiego nie miał wpływu na 11,2 miliarda zł zadłużenia szpitali, jest to problem systemowy, który zarząd w sposób odpowiedzialny starają się niwelować.

**Radny Sławomir Miklicz** – radny poinformował, że nie zgadza się z wypowiedzią pana Kruczka i dodał, iż po usłyszanych wypowiedziach wnioskuje, że bardzo trudno będzie stworzyć szpital akademicki. Zasugerował, że należy przeprosić za to co było, i powiedzieć, że postaramy się aby było lepiej gdyż sytuacja z roku na rok jest gorsza. Ponadto radny Miklicz zarzucił, że marszałek Kruczek tłumaczy się zaszłościami i nie powiedział niczego konkretnego na przyszłość.

Po zrealizowaniu niniejszego punktu porządku obrad sesji Przewodniczący Sejmiku zrzucił przerwę w obradach od godziny 15.30 do godziny 15.55.

Po przerwie wznowiono obrady i Przewodniczący Sejmiku przystąpił do realizacji porządku obrad sesji.

### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Gminy Sośno, Powiat Sępoleński, Województwo Kujawsko-Pomorskie.**

**Radny Wojciech Zając** podziękował Zarządowi za inicjatywę poprzedzoną wnioskiem klubu Prawa i Sprawiedliwości. „W nocy z dnia 11 na 12 sierpnia przez obszar północnej Polski Województw Pomorskiego, Kujawsko – Pomorskiego i Wielkopolskiego przeszły niszczące nawałnice. W krótkim czasie niszczący żywioł pozbawił dorobku życia wielu rodzin, pozostawił zniszczenia w tysiącach gospodarstw domowych i rolnych, niestety spowodował również ofiary śmiertelne, wiele osób odniosło obrażenia. Kataklizm przyniósł poważne straty w infrastrukturze, wobec tych zdarzeń nie możemy pozostać obojętni i wzorem licznych samorządów powinniśmy zaoferować poszkodowanym naszą pomoc. W związku z tym zwracamy się do Zarządu Województwa o zabezpieczenie stosownych środków w budżecie województwa i wniesienie pod obrady sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej z przeznaczeniem na pomoc w usuwaniu skutków nawałnic.” Radny stwierdził, że podczas sesji ten apel się materializuje w postaci uchwały. Radny poprosił o podjęcie uchwały i pomoc poszkodowanym w tym kataklizmie.

**Radny Marek Ordyczyński** stwierdził, że w imieniu swoim, kolegów i koleżanek z klubu Platformy Obywatelskiej popiera ten wniosek, ponieważ uchwały o przekazanie środków finansowych dla poszkodowanych są bardzo często uchwalane przez bardzo dużo samorządów na terenie Województwa Podkarpackiego. Radny stwierdził, że jego intencją nie jest aby ta pomoc nabrała barw partyjnych, ale była uchwałą którą wszyscy samorządowcy bez względu na partię polityczną podpiszą się

z pełną świadomością aby taka pomoc została udzielona. Ważne jest aby to była uchwała samorządowa wszystkich radnych bez wskazywania na klub.

**Przewodniczący Jerzy Cypryś** stwierdził, że jest to uchwała Sejmiku, nie zostały podejmowane żadne uchwały klubowe.

**Radny Wiesław Lada** stwierdził, że jako szef Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego również popiera projekt tej uchwały i żałuje, że nie można przekazać większej kwoty dla poszkodowanych w tym kataklizmie. Poprosił, aby to była uchwała sejmiku bez politycznych interpretacji w tej sprawie.

**Radny Wojciech Zając** stwierdził, że przypuszcza, że uchwała zostanie podjęta przez aklamacje, niemniej jednak sam impuls wypłynął z klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości i on jako Przewodniczący klubu zwrócił się do Zarządu z taką inicjatywą. Zdaniem radnego wypada zagłosować jednogłośnie i przyznać pomoc gminie Sośno w powiecie Sępoleńskim w województwie Kujawsko – Pomorskim.

**Radny Władysław Stępień** – stwierdził, że to bardzo dobrze, że taki temat jest na sesji i że wszyscy poprą tą propozycję zarządu dotyczącą pomocy. Gmina Gorzyce w powiecie Tarnobrzeskim przekazała gminie Linia w powiecie Wejherowskim pomoc na kwotę 80 tysięcy złotych, 16 pił spalinowych, 60 tysięcy sztuk cegły, w całej gminie mieszkańcy zebrali 70 tysięcy złotych i za to kupiono produkty i wyprawki szkolne. Radny za tą pomoc podziękował mieszkańcom i władzom gminy Gorzyce powiatu Tarnobrzeskiego.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/718/17 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/719/17 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii odcinka drogi wojewódzkiej i zaliczenia dróg do kategorii dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/720/17 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia z Budżetu Województwa Podkarpackiego dotacji dla Województwa Małopolskiego na realizację zadania pn. Dofinansowanie zadań związanych z organizacją i dotowaniem regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich” w relacji Kraków – Jasło i Nowy Sącz – Jasło.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/721/17 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 19 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/603/17 z dnia 27.03.2017 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Sanockiego na realizację inwestycji pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSiP)”.**

**Wicemarszałek Bogdan Romaniuk** krótko wyjaśnił, że Powiat Sanocki zwrócił się z prośbą o przyznanie mu pomocy finansowej w wysokości 150 tysięcy złotych na zabezpieczenie wkładu własnego w projekcie PSiP. Ze względu na przesuwające się procedury przetargowe zachodzi potrzeba przeniesienia pomocy finansowej w tym zakresie na 2018 rok.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/722/17 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego w Rzeszowie.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/723/17 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/791/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Gór Słonnych.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/724/17 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/792/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/725/17 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 23 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/990/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. sprawie Czarnorzecko-Stryżowskiego Parku Krajobrazowego.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/726/17 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/993/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. sprawie Parku Krajobrazowego Doliny Sanu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/727/17 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 25 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/781/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Hyżnieńsko-Gwoźnickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/728/17 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 26 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/786/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Sieniawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/729/17 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 27 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/117/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie Zmysłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.**

**Radny Andrzej Nepelski** pytał czy jest konieczność czytania po głosowaniu projektu uchwały tytułu uchwały przy stwierdzeniu, że uchwała została podjęta.

Radca Prawny – Wiesław Durda wyjaśnił, że nie ma takiej potrzeby.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/730/17 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 28 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/996/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie Czarnorzeckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/731/17 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 29 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/782/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Strzyżowsko-Sędziszowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/732/17 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 30 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/998/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/733/17 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 31 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/999/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/734/17 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 32 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/787/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Kuryłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/735/17 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 33 do protokołu.*



**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/784/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Sokołowsko-Wilczowolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/736/17 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 34 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/783/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z 28 października 2013r. w sprawie Rztoczańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/737/17 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 35 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/788/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Brzóżniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/738/17 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 36 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/785/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013r. w sprawie Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przewodniczący ogłosił, iż za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych.

**Radna Ewa Draus** zwróciła uwagę, że ona również głosowała za podjęciem uchwały.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że zostanie to zaznaczone w protokole obrad sesji.

*Uchwała Nr XLII/739/17 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 37 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym na czas nieokreślony przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie pomieszczeń w budynku H w Krośnie przy ul. Korczyńskiej.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/740/17 została podjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 38 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.**

**Radna Teresa Kubas – Hul** stwierdziła, że ma nadzieję iż chociaż raz zostanie uszanowana wola drugiej strony, poinformowała, że w imieniu Klubu Radnych PO i Klubu Radnych PSL zgłasza kandydaturę radnego Wiesława Lady.

**Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek** zgłosił następujące kandydatury: Andrzej Głaz, Grażyna Szarama i Aneta Flis.

**Radny Wiesław Lada** stwierdził, że w związku z tym iż jest więcej kandydatów niż miejsc do obsadzenia w składzie Rady wycofuje swoją kandydaturę. Buło to tylko sprawdzenie czy coś się zmieniło od 4 lat.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/741/17 została podjęta jednogłośnie (18 głosami za) i stanowi załącznik nr 39 do protokołu.*

**Informacja prezentująca obszary wspierania przedsiębiorczości przez podmioty podlegające Województwu Podkarpackiemu.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 40 do protokołu.*

**Marszałek Władysław Ortyl** dokonał prezentacji na temat ekosystemu otoczenia biznesu w Województwie Podkarpackim.

*Prezentacja stanowi załącznik nr 41 do protokołu.*

Następnie **Dyrektor Centrum Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego AEROPOLIS** Barbara KOSTYRA dokonała prezentacji na temat Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego.

*Niniejsza prezentacja stanowi załącznik nr 42 do protokołu.*

**Prezes Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Krzysztof Staszewski** dokonał prezentacji pn. – Podkarpacki Fundusz Rozwoju jako element wsparcia rozwoju regionalnego.

*Niniejsza prezentacja stanowi załącznik nr 43 do protokołu.*

**Radna Teresa Kubas – Hul** w odniesieniu do prezentacji dotyczącej RARR zwróciła się do Marszałka z pytaniem na jakim etapie jest obecnie projekt Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu, czy podpisano umowę, czy został już wybrany partner i na jakim etapie jest realizowane to przedsięwzięcie. Ponadto radna podkreśliła, iż nie rozumie dlaczego powołuje się nowe podmioty zamiast powierzać realizację zadań agencji. Wyraziła opinię, że agencja ma potencjał i warto w ten podmiot inwestować. Następnie radna Kubas-Hul zwróciła się do prezesa PFR z prośbą o wyjaśnienie jaki był cel nałożenia przez prezesa klauzuli tajemnica przedsiębiorstwa na materiały przekazane radnym, które zostały zaprezentowane na sesji. Ponadto radna zwróciła się do Marszałka o szczegółową odpowiedź na pytanie jaki jest cel tworzenia nowych podmiotów w kontekście usłyszanych informacji.

**Radny Marek Ordyczyński** odnosząc się do prezentacji dotyczącej RARR zwrócił się z pytaniem czy jest możliwość rozszerzenia komponentu związanego z ekonomią społeczną, którym objęte zostały dwa subregiony z północnej części województwa również na część południową województwa podkarpackiego, która wymaga takiego wsparcia.

**Marszałek Władysław Ortyl** nawiązując do ostatniego projektu który wchodzi w ekonomię społeczną, wyjaśnił, że jest to rzecz, która podlegała rozstrzygnięciu konkursowemu prowadzonemu przez WUP. W jego wyniku część południową obsługuje jedna z firm consultingowych z Jasła i Caritas Przemysł, północną RARR. Marszałek wyraził zadowolenie, iż dostrzeżono zakres działania i aktywności RARR.

Następnie Marszałek poinformował, że RARR nie może być Podkarpackim Centrum Innowacji gdyż według obowiązującego modelu 51% udziałów ma stanowić prywatny biznes, 25% banki a pozostałe wkłady to samorządy. W związku z tym, prowadzone są rozmowy z podkarpackimi przedsiębiorcami aby do tego modelu się wpisali. Niewykluczone, że samorząd może być reprezentowany swoim wkładem czy też udziałem przez RARR jednak ta kwestia wymaga jeszcze konsultacji. Dodał, że celem tworzenia nowych podmiotów jest nowy model. Następnie Marszałek w odniesieniu do podkarpackiej płaszczyzny wspierania biznesu zwrócił się do pani dyrektor Cichoń o szczegółowe omówienie.

**Pani Danuta Cichoń – dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego** – odnosząc się do pytania na jakim etapie jest projekt podkarpacka platforma biznesu poinformowała, że w chwili obecnej w partnerstwie z WSliZ w Rzeszowie wypracowują narzędzie jakim jest pas transmisyjny, który będzie obsługiwał dostarczanie usług w systemie popytowym na rynek dla zainteresowanych MiŚP. To narzędzie może funkcjonować w lutym lub pod koniec stycznia 2018 r. Zaplanowano również spotkania, które mają wyłonić niezależnych doradców oraz instytucje otoczenia biznesu, które będą dostarczycielami usług na który popyt zgłoszą przedsiębiorcy. Pani Cichoń podkreśliła, że pas transmisyjny będzie transportował środki do tych instytucji otoczenia biznesu, które będą zainteresowane wypracowaniem takich usług i dostarczeniem na rynek po to by wspierać konkurencyjność i innowacyjność podkarpackich przedsiębiorstw. Umowa o realizację projektu w formule partnerskiej jest podpisana, przepracowano procedurę otwartego naboru, do którego przystąpiła Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego, Mielecka Agencja Rozwoju Regionalnego i WSliZ z których kryteria spełniła tylko Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania. Mielecka Agencja Rozwoju Regionalnego została wykluczona w związku z zapisami umowy mówiącymi, że podmiot powiązany z województwem nie może realizować projektu w formule partnerskiej. Ponadto nie spełniła kryteriów związanych z doświadczeniem w zakresie usługi B + R.

**Radna Teresa Kubas – Hul** – Radna poinformowała, że nie otrzymała odpowiedzi na pytanie skierowane do pana Staszewskiego a następnie zwracając się do Pani dyrektor Cichoń powiedział, że na komisji budżetu pani dyrektor informowała, że ministerstwo zakwestionowało realizację projektu w takim systemie i wybór partnera. Radna Kubas-Hul poprosiła o uzupełnienie wypowiedzi o dalszy etap tj. o to czy jest jakaś korespondencja między ministerstwem a Urzędem Marszałkowskim w sprawie projektu i jaki jest dalszy ciąg zdarzeń. Następnie w odniesieniu do wypowiedzi Marszałka, radna poinformowała, że od 2013 r. tj. od czasu kiedy Marszałek pełni swoją funkcję Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego osiągnęła ponad 5 milionów straty. Natomiast od czasu jej powstania tj. od 1993 r. do 2012 r. strat nie odnotowano. W związku z tym radna pyta jakie są zamiary wobec RARR w świetle powoływania konkurencyjnych podmiotów i przekazywania im zadań RARR i wyraziła obawę, że te nowe podmioty wchłoną Rzeszowską Agencję Rozwoju Regionalnego. Potwierdziła, że system obsługi przedsiębiorców zmienia się ale RARR także się zmienia od momentu kiedy stała się podmiotem zarządzającym Podkarpackim Parkiem Naukowo Technologicznym. Rozwój jest bardzo wszechstronny i intensywny co pokazuje, że agencja buduje nowe kompetencje, kapitał. Rolą samorządu województwa jako 100 procentowego akcjonariusza jest wspieranie tej instytucji a nie tworzenie kolejnych podmiotów na co radna nie znajduje uzasadnienia. Na zakończenie poprosiła o udzielenie odpowiedzi na pytanie jakie są plany wobec RARR z uwzględnieniem kontekstu strat jakie odnotowała.

**Krzysztof Staszewski prezes PFR** – pan Prezes udzielając odpowiedzi radnej Kubas-Hul poinformował, że zastrzeżona jest tylko część dotycząca finansów spółki. Wyjaśnił, że w ciągu roku finansowego dane są częściowe a obecnie negocjowane są porozumienia o współpracy z kilkoma bankami dlatego też nie chciał aby te dane zostały ujawnione.

**Danuta Cichoń – dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego** - wyjaśniła, iż Ministerstwo Rozwoju Regionalnego nigdy nie kwestionowało procedury wyboru partnera do tego projektu. To instytucja zarządzająca występowała do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w celu potwierdzenia, że projekt może być realizowany w takiej formule natomiast nie ma żadnego pisma, które by tą formułę kwestionowało. Jest to nowatorska koncepcja, która wdrażana jest tylko na Podkarpaciu i która w ramach raportów Banku Światowego i Komisji Europejskiej jest rekomendowana jako bardzo dobry przykład na podejście popytowe do dostarczania usług przez instytucje otoczenia biznesu. Pani dyrektor podkreśliła, że tym rozwiązaniem nie eliminujemy żadnej instytucji, która wypracuje taką usługę po której przedsiębiorca zechce przyjść po kolejną, zmodyfikowaną i dopłacić.

**Radny Jan Tarapata** – radny podkreślił, jak ważny jest to temat dla biznesu i że biorąc pod uwagę dzisiejszy rynek pracy tak w Polsce jak i na świecie należy zmienić filozofię myślenia o biznesie. Patrząc na środki unijne jakie są dzisiaj do dyspozycji niektóre kraje europejskie nie do końca są przychylne temu by biznes w Polsce rozwijał się tak jak powinien rozwijać się w interesie naszego kraju. Przybyło wiele firm, które będą funkcjonować do momentu gdy ten biznes będzie się opłacał, gdzie siła robocza będzie tania. Nie są natomiast zainteresowane rozwojem produktu czy szkoleniem naszych ludzi. W związku z tym wraz z instytucjami otoczenia biznesu należy wypracować taki model myślenia, który da nam możliwość funkcjonowania w przyszłości jako kraj i korzystać z kapitału rodzimego a nie dać sprowadzać się jedynie do podmiotu wykonującego zadania dla kogoś.

**Marszałek Władysław Ortyl** – Marszałek potwierdził, że model się zmienia i musimy za tym nadążyć. Podkreślił, że taka formuła wsparcia jaka budowała się w innych województwach i krajach europejskich jest wyzwaniem i jest trochę do nadrobienia. W odniesieniu do przyszłości RARR Marszałek poinformował, że musi wrócić formuła profesjonalnych usług biznesowych oraz biorąc pod uwagę fakt, że agencja prowadzi inkubatory: technologiczne, akademicki zaznaczył, że ten obszar należy rozwijać. W następnych słowach podkreślił, że koniecznym jest powtórzenie w naszym województwie modelu biznesowego jakim jest Podkarpacki Park Naukowo Technologiczny, który musi trafić do innych miejsc, nie tylko Jasionka, w formule rozwoju zrównoważonego. Na koniec swojej wypowiedzi Marszałek zapewnił, że RARR nie zostanie zlikwidowany.

**Radna Teresa Kubas – Hul** – radna zwracając się do Marszałka powiedziała, że społeczeństwo podejmie właściwą gdy zobaczy jak bardzo zmienia się województwo

podkarpackie, jak zaprzestano realizacji inwestycji, jak likwidowane są spółki, jak podmioty z udziałem samorządu województwa odnoszą straty.

Następnie radna zwracając się do prezesa Staszewskiego, przytoczyła uchwałę na podstawie której zastrzeżona została cała treść. Biorąc pod uwagę przyszłe wystąpienia prezesa m.in. w odpowiedzi na pytania radnych pani Teresa Kubas-Hul zaleciła lekturę ustawy o dostępie do informacji publicznej. Dodała, że w przypadku spółek o dominującym udziale majątku jednostki samorządu terytorialnego nie można zastrzec danych finansowych nawet w trakcie roku. Kończąc radna powiedziała, iż nie wyobraża sobie dalszej współpracy jeżeli takie sytuacje będą się powtarzać.

### **Informacja o sytuacji finansowej Spółki Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. i Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o.**

**Radna Teresa Kubas – Hul** – radna zwróciła się do Zarządu Województwa o przedstawienie sytuacji finansowej, zwłaszcza w Podkarpackim Funduszu Poręczeń Kredytowych.

**Marszałek Władysław Ortyl** – Marszałek stwierdził, że aby móc podjąć decyzje w kwestii Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych w kontekście Podkarpackiego Funduszu Rozwoju gdyż należy myśleć i mówić o tych spółkach jednocześnie powiedział, że to co jest przedmiotem troski wynika z celów i zadań jakie są postawione przy wypełnieniu roli jaką, każda z tych instytucji pełniła lub będzie pełnić w ekosystemie wspierającym przedsiębiorczość. Historia Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych jest długa i ta działalność może być różnie oceniana na każdym z etapów. Jednak w związku z tym, że sytuacja się pogarsza należy podjąć działania, które zapobiegą katastroficznej sytuacji mogącymi źle odbić się na przedsiębiorcach funkcjonujących w tej spółce. Następnie Marszałek zwrócił się do Prezes zarządu Izabeli Kotulskiej i Pan Bogusława Kielara o przedstawienie szczegółowych informacji.

W kolejnych słowach Marszałek poinformował o rozmowach prowadzonych ze współdziałowcami i że opracowywane są różne modele rozwiązań, które mają chronić interes tych, którzy w tym systemie uczestniczą i tych którzy korzystali z tego dobra. Instrumenty finansowe zwrotne są przyszłością i będą obowiązywały w coraz większym zakresie w ramach wsparcia dla małych i średnich firm a wiadomym jest, że system bankowy wymaga takich funduszy.

**Radny Wiesław Lada** – radny poinformował, że klub radnych PSL złożył wnioski na piśmie do Przewodniczącego Sejmiku i od uzyskanych informacji uzależnia ewentualne głosowanie.

**Marszałek Władysław Ortyl** – Marszałek poinformował, że nie jest na obecną chwilę gotowy by przedstawić informację dotyczącą przedstawienia listy podmiotów gospodarczych, które otrzymały poręczenie lub inną pomoc finansową i na jakich

warunkach podobnie jak w przypadku prośby o przedstawienie informacji na temat rozdysponowania funduszy, którą dysponują podmioty. Ponadto pytanie o kwestie wyciągania konsekwencji za błędne decyzje, to Marszałek stwierdził, że jest to rola zarządu danej spółki. W nawiązaniu do wielkości wynagrodzeń zarządu to były one już przedstawiane w raportach a w odniesieniu do przedstawienia informacji dlaczego powstają straty Marszałek, powiedział, że przyczyny mogą być różne. Zwracając się do radnego Lady przyznał, że ma kłopot z przedstawieniem informacji o które prosi jednakże zapewnił, że zostaną one dostarczone.

**Prezes Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Izabela Kotulska** – pani Prezes zwracając się do radnych poinformowała, że Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Rzeszowie rozpoczął działalność 22 września 2004 r. Zgodnie z zapisem w umowie Spółki: celem działania Funduszu jest wspieranie rozwoju mikro, małych i średnich przedsiębiorstw oraz organizacji pożytku publicznego działających w województwie podkarpackim poprzez ułatwienie im dostępu do finansowania dłużnego, w drodze udzielania poręczeń zaciąganych przez nich kredytów i pożyczek, w szczególności służących finansowaniu inwestycji. Prezes Kotulska podkreśliła, że Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych prowadził wyłącznie działalność doręczeniową dlatego należy przyjąć, że misją spółki nie było powiększanie jej wartości, w tym generowanie dużych zysków, ale jednostka została utworzona, aby realizować inne cele gospodarcze dla rozwoju całego regionu.

Jak stwierdziła już na etapie tworzenia Spółki w 2004 roku zostały zaangażowane zbyt małe środki finansowe na kapitał zakładowy, którego wartość początkowo wyniosła tylko 2,5 mln zł. Dnia 27.04.2005r. w wyniku przystąpienia do Spółki Banku Gospodarstwa Krajowego, który objął 2.499 udziałów za kwotę 2 499.000,00 zł, kapitał zakładowy podniesiony został do wartości 4.999.000,00 zł i od tamtej pory pozostał niezmienny. Pomimo tak niskiego kapitału zakładowego wspartego kapitałem poręczeniowym w ramach projektów finansowanych ze środków UE, Spółka od początku swojej działalności wsparła poręczeniami 1.710 przedsiębiorców na łączną kwotę 281.059.105,22 zł, dzięki czemu powstało ponad 6 tysięcy miejsc pracy, zaś instytucje finansujące udzieliły ponad 600 mln zł kredytów, pożyczek i leasingów przedsiębiorcom, którzy dokonali na taką kwotę inwestycji. Pani prezes podkreśliła, że wielkości te wskazują, że cel istnienia Funduszu był realizowany efektywnie.

Następnie stwierdziła, że w działalności Funduszu wpisane jest ryzyko utraty kapitału spowodowane wypłatami poręczeń. Ryzyko to w przypadku PFPK jest o wiele wyższe niż ryzyko jednostki finansującej, ponieważ Fundusz udziela zabezpieczenia spłaty zadłużenia kredytobiorcy w sytuacji, gdy nie jest on w stanie takiego zabezpieczenia udzielić samodzielnie. Fundusz od 2004 roku dokonał wypłaty 126 poręczeń na łączną kwotę 14.533.463,02 zł, co stanowi 5,17 % kwoty poręczeń udzielonych ogółem przez Fundusz. (281.059.105,22 zł). Jak stwierdziła prezes Kotulska nie jest to kwota odbiegająca od poręczeń w innych funduszach – co

wynika z idei Funduszu, opartego na ponadnormatywnym ryzyku udzielania poręczeń firmom z segmentu najbardziej ryzykownego.

Następnie dodała, że Spółka prowadzi aktywną działalność windykacyjną swoich należności. Na chwilę obecną Fundusz odzyskał kwotę 3.119.098,79 zł z tytułu wypłaconych poręczeń. Stanowi to 21,46 % kwoty wypłaconych poręczeń. Fundusz na chwilę obecną posiada środki własne które zabezpieczają zobowiązania wymagalne Spółki, które są realizowane bez zbędnej zwłoki. Niemniej jednak poziom środków własnych nie jest na tyle wystarczający by w sposób bezpieczny zabezpieczyć bieżący portfel aktywnych poręczeń.

Pani prezes wyjaśniła, iż obecnie Spółka posiada zaangażowanie poręczeniowe zabezpieczone środkami własnymi i środkami w ramach RPO WP w wysokości ponad 16,5 mln zł. Są to aktywne poręczenia Spółki nie wymagalne (ilościowo jest to 208 szt. poręczeń, ostatnie obowiązujące do 02.01.2022r.). Podana wartość poręczeń nie dotyczy poręczeń, do których zostały skierowane wezwania do wypłaty poręczeń.

W następnych słowach pani Prezes poinformowała, że spółka obecnie generuje straty, ostatni wynik dodatni osiągnęła za rok 2015 a przyczyną tego stanu rzeczy jest niski poziom środków własnych będących w dyspozycji Spółki, który jest niewystarczający do dalszego prowadzenia działalności poręczeniowej. Ponadto w związku z rosnącymi zaległościami w spłatach poręczanych przez Spółkę kredytach czy pożyczkach, większa część aktywnych poręczeń kwalifikowana jest do wyższej grupy ryzyka, tym samym zawiązywane są rezerwy na potencjalne straty, które wpływają na pozostałe koszty operacyjne jednostki, a co w konsekwencji wpływa znacząco na ujemny wynik finansowy Spółki.

Jak dodała istotne znaczenie ma spadek stóp procentowych od lokat terminowych, jaki nastąpił w ostatnich 5 latach (w 2011r.- oferowane oprocentowanie ok. 5,5%, w 2016r.- ok. 2%), możliwych do uzyskania z tytułu inwestowania posiadanym kapitałem, co również nie daje możliwości uzyskania odpowiedniego poziomu przychodów finansowych. W obecnym czasie dla lokaty o wartości ok. 10 mln zł możliwe jest uzyskanie stopy procentowej na poziomie 1,7, dla lokat ok. 1 mln zł -1,5. Co oznacza że obecny poziom środków, które można zainwestować nie daje możliwości uzyskania wystarczających przychodów na pokrycie kosztów. Dodała, że spółka posiada poza własnymi środkami, środki zwrotne pozyskane z dofinansowania projektów w ramach RPO WP, nie mniej jednak przychody uzyskane z tych kapitałów stanowią przyrost środków z dofinansowania, nie mają wpływu na osiągnięty przez jednostkę wynik finansowy. Według Prezes Izabeli Kotulskiej na chwilę obecną kapitał własny jednostki w bilansie wykazuje wartość ujemną, jest to wartość ujemna na tyle wysoka, co oznacza iż istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności, gdyż łączna suma strat, poniesionych przez Spółkę w latach wcześniejszych i w roku bieżącym, przewyższa sumę kapitału zapasowego i rezerwowego oraz połowę kapitału zakładowego. Tym samym zachodzą przesłanki w trybie art. 233 § 1. ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych, dotyczące zwołania przez Zarząd Zgromadzenia Wspólników Spółki, którego celem w tym przypadku będzie powzięcie uchwały dotyczącej



dalszego istnienia spółki. Prezes Kotulska wyjaśniła, że z tego też powodu Wspólnicy Spółki podjęli decyzję o powołaniu zespołu roboczego, którego celem będzie wypracowanie rozwiązania względem Spółki mającego na celu zabezpieczenie zobowiązań z tytułu aktywnych poręczeń udzielonych podmiotom gospodarczym sektora MŚP. Jednocześnie aby nie narazić się na zarzuty braku gospodarności środków publicznych, Wspólnicy PFPK podjęli decyzję o nieutrzymywaniu Spółki w celu wygaszania aktywnego portfela poręczeń PFPK, ale zapewnienie możliwości wywiązania się przez PFPK ze zobowiązań wynikających z aktywnych poręczeń poprzez przejęcie Spółki przez Podkarpacki Fundusz Rozwoju Sp. z o.o.

Prezes podkreśliła, że by do tego doszło niezbędne jest podjęcie przez Sejmik Województwa uchwały w przedmiocie wyrażenia zgody na nabycie udziałów przez Województwo Podkarpackie od pozostałych Wspólników Spółki Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych oraz w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o. o kwotę 4.000.000,00 zł w celu zabezpieczenia PFR Sp. z o.o. do przejęcia zobowiązań PFPK wynikających z aktywnego portfela poręczeń udzielonych z kapitałów własnych ocenionych jako niezagrożone oraz całego portfela poręczeń udzielonych ze środków inżynierii finansowej RPO na lata 2007-2013. Po wygaśnięciu zawartych przez PFPK Sp. z o.o. umów poręczeniowych środki przekazane w ramach podwyższenia kapitału zakładowego Spółki PFR Sp. z o.o. będą mogły być użyte do wsparcia MŚP w ramach instrumentów inżynierii finansowej.

Następnie Pani Prezes podkreśliła, że warunkiem podwyższenia kapitału zakładowego Spółki PFR przez Województwo Podkarpackie będzie współdziałanie Banku Gospodarstwa Krajowego w zakresie zabezpieczenia przejętych przez PFR portfeli poręczeniowych tj. portfela poręczeń udzielonych z kapitałów własnych PFPK zagrożonych wypłatą. Dodała, że obecna sytuacja finansowa Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych jest wynikiem niskiego zaangażowania kapitałowego wniesionego do spółki w postaci kapitału zakładowego, który od 2005r. jest na niezmiennym poziomie i wynosi niespełna 5 mln zł. Spółka mimo niskiego kapitału własnego wsparła 1710 przedsiębiorców, którzy dokonali inwestycji w regionie na poziomie ponad 600 mln zł. Dane te wskazują że decyzja o powstaniu Funduszu była uzasadniona a występująca dźwignia finansowa doprowadziła do pomnożenia zainwestowanego przez Województwo Podkarpackie kapitału poręczeniowego. Tym samym przykład Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych potwierdza istotne znaczenie działalności tego typu podmiotów dla wspierania sektora MŚP w naszym regionie.

**Poseł na Sejm RP – Zdzisław Gawlik** – Pan Poseł odnosząc się do wypowiedzi Pana Marszałka dotyczącej ochrony interesu tych, którzy są w tym systemie powiedział, że samorząd ma chronić interes wszystkich mieszkańców województwa a nie osób którzy są w systemie. W odniesieniu do propozycji o których mówiła pani Prezes poseł Gawlik zapytał jaki sens ma ratowanie z kłopotu jednego ze wspólników i obarczanie w całości tym problemem województwo. Dlaczego mieszkańcy województwa mają ponosić konsekwencje tego, że w odpowiednim czasie nie

zrobiono tego co należało. Pan Poseł stanowczo podkreślił, że wszyscy powinni ponieść konsekwencje tego, że do takiego stanu doprowadzili.

**Marszałek Władysław Ortyl** – zwracając się do Posła Gawlika Marszałek oznajmił, iż nie jest tak, że propozycja rozwiązania wiąże się z działaniami jedynie kosztem podatników. Jest porozumienie między udziałowcami w tym systemie i chodzi tu o zabezpieczenie interesu osób prawnych, biznesu którzy w tym systemie funkcjonują a nie dla składów zarządu. Marszałek stanowczo podkreślił, że nie jest to jednostronne obciążenie i nie jest tak, że to podatnik województwa podkarpackiego poniesie konsekwencje.

**Radna Teresa Kubas – Hul** – Radna poinformowała, na podstawie materiałów przesłanych przez Prezes Kotulską dokonała analizy sprawozdań finansowych oraz opinii biegłych rewidentów. Analizowała poszczególne etapy, które doprowadziły do sytuacji w której teraz jest spółka. W latach 2008 i 2009 nie odnotowano niczego niepokojącego, 2010 r. wystąpiła strata ponad 600 tys. zł., kapitały własne wówczas wynosiły ponad 19,5 miliona zł, a w raporcie biegły rewident zapisuje, że działalność spółki obciążona jest poważnym ryzykiem. Ujemny wynik finansowy za rok obrotowy nie stwarza zagrożenia dla kontynuacji działalności na następny rok. W roku 2011 odnotowujemy zysk około 60 tys. zł, kwota wypłaconych poręczeń ponad 4 miliony zł, kapitały własne ponad 9,7 miliona zł. Jak dodała radna należy zaznaczyć, że 10 milionów zł należy do rozliczeń międzyokresowych. Analiza wskaźników finansowych nie wskazuje aby istniało zagrożenie aby istniało zagrożenie kontynuacji spółki. W roku 2012 na podstawie opinii biegłych rewidentów odczytujemy zapis, iż zmieniono zasady prezentacji w sprawozdaniu finansowym funduszy europejskich. Wartość ponad 19 milionów zł z rozliczeń międzyokresowych na zobowiązania, rezerwy na zrealizowane w ramach RPO prowizje i odsetki wykazano w kosztach w kwocie 754 tys. Kwotę dotyczącą lat 2010, 2011 w wysokości 914 tys. zmniejszono kapitały własne w pozycji wynik z lat ubiegłych. Dodatkowo występowały korekty podatku dochodowego. Kapitały własne ponad 9,7 miliona i zapis biegłego rewidenta mówiąca, że analiza wskaźników finansowych nie wskazuje aby istniało zagrożenie kontynuacji działalności spółki. Następnie radna przytoczyła opinie biegły rewidentów odnośnie sprawozdania finansowego za rok 2013 strata wynosi około 2,8 miliona, kapitał własny ponad 5,3 miliona zł, wniosek z raportu biegłego rewidenta mówi iż nie istnieje zagrożenie działalności. Dalej radna Kubas-Hul podkreśliła, że rok 2014 jest kluczowym dla sprawy. Strata wynosi około 4,7 miliona zł., w raporcie biegły rewident zwraca uwagę, że w wyniku przeprowadzonego badania strata ogółem na dzień 31 grudnia 2014 r. za rok 2014 i lata ubiegłe wynosi 5.179, 157,48 zł i przekracza sumę kapitału zapasowego oraz więcej niż 50% kapitału podstawowego. Zgodnie z art. 233 § 1 kodeksu spółek handlowych zarząd jest zobowiązany niezwłocznie zwołać zgromadzenie wspólników celem podjęcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia spółki. Radna zwracając się do Zarządu zapytała co się stało w roku 2015 po przedłożeniu raportu z badania sprawozdania finansowego za 2014 r. w związku z zapisem biegłego rewidenta. Czy zostało zwołane zgromadzenie udziałowców spółki

i czy została podjęta uchwała co do dalszych losów spółki. Jeżeli tak, to radna prosi o jej dostarczenie. W roku 2015 spółka odnotowała zysk w kwocie 53 tys. ale jak zaznaczyła pani Kubas-Hul w roku 2015 dokonano przeksięgowania kwoty ponad 20 milionów zł ze zobowiązań długoterminowych na kapitał rezerwowy. Są to fundusze europejskie zatem to księgowanie było błędne a dowodem na to jest korekta tegoż księgowania w roku 2016. W sprawozdaniu biegłego rewidenta nie ma informacji jak w latach poprzednich o tym czy istnieje zagrożenie co do kontynuowania działalności czy nie. Poinformowała, że istnieje wzmianka o tym, że Zarząd oświadczył iż zamierza prowadzić działalność w roku następnym. Następnie sprawozdanie za rok 2016, opinia biegłych rewidentów. Strata około 862 tys, kapitały własne ujemne. Biegły powtarza tą samą regułkę i powołuje się na art. 233 § 1 kodeksu spółek handlowych. W roku 2016 dokonano przeksięgowania ponad 20 milionów złotych z kapitałów rezerwowych, dotyczy to funduszy europejskich, na zobowiązania długoterminowe. Radna wyjaśniła, że odwrócono księgowanie z roku 2015. W związku z tym, że już w roku 2014 zaistniała przesłanka z art. 233 § 1 kodeksu spółek handlowych radna poinformowała, że dokonała szczegółowej analizy materiału, który jest publicznie dostępny, który znajduje się w materiałach na sesję sejmiku gdyż Zarząd corocznie przedstawia informację dotyczące sytuacji działalności i sytuacji finansowej podmiotu z udziałem samorządu województwa. Jak podkreśliła radna, w tym raporcie nie znalazła żadnej wzmianki, że wystąpiła taka przesłanka i że podjęto stosowne działania na zgromadzeniu udziałowców co do losów istnienia podmiotu. Radna pyta, dlaczego w 2015 roku radni zostali wprowadzeni w błąd, gdyż radni takiej wiedzy nie mieli, nikt nie prezentował kłopotów jakie wtedy zaistniały w podmiocie gospodarczym. W związku powyższym, że przesłanka o której mówi zaistniała w roku 2014 radna Teresa Kubas-Hul oświadczyła, iż składa publicznie wniosek do Przewodniczącego Sejmiku o zwołanie komisji rewizyjnej w trybie natychmiastowym celem zbadania tej sprawy i zaprezentowania protokołu na najbliższej sesji sejmiku. Ponadto radna przypomniała, że funkcja kontrolna w sposób bezpośredni przypisana jest komisji rewizyjnej. Na koniec radna zwróciła się z prośbą o odpowiedzi na pytania zwłaszcza dotyczące sprawozdania za rok 2014 czyli roku 2015 księgowania i przeksięgowania 20 milionów z funduszy europejskich.

**Marszałek Władysław Ortyl** – na wstępie Marszałek poinformował, że nie będzie odnosił się do postawionych zarzutów w sposób ostateczny, jednak jak powiedział, informacja częściowa zawsze była przedkładana na sejmik że na ten temat odbyła się dyskusja na komisjach oraz debata na sejmiku. Dodał, iż trzeba odtworzyć sytuację, która miała miejsce i przedstawione zostaną wyjaśnienia co do przedłożonych zarzutów. Dalej wyjaśnił, że w momencie gdy nastąpiła zmiana zarządu sytuacja była bardzo trudna. Wprowadzony program sanacji i działań naprawczych, które prowadził prezes Wysocki spowodowały że spółka w dalszym ciągu mogła funkcjonować i stąd przesłanki, które istniały straciły rację bytu. Stąd wzięta się dalsza możliwość funkcjonowania tej spółki. Te działania miały charakter naprawczy ale bez zdecydowanego zwiększenia środków w tym funduszu i jak

podkreślił Marszałek nie mogły dać pozytywnych efektów na dłuższą metę. Szczupłość kapitałów które były w dyspozycji spowodowały, że teraz rozmawiamy o spółce w trudnej sytuacji.

**Radny Jan Tarapata** – radny odnosząc się do swojej ostatniej wypowiedzi, poinformował, że każde działanie to ryzyko dla kogoś kto trafia do funduszy pożyczkowych i poręczeniowych mając biznes. Radny podkreślił, że ciekawą jest sprawa, o której mówiła pani prezes tj. sprawa podmiotów które uczestniczą i gwarancje i poręczenia, które zostały udzielone. Podkreślił, że nie jest to bez znaczenia dla firm gdyż 208 podmiotów, które być może straciłyby kredyt co mogłoby skutkować upadkiem lub spowodować inną trudną sytuację przez co nie mogłyby według własnego harmonogramu oraz harmonogramu uzgodnionego z bankami realizować swoich zobowiązań. My jako społeczeństwo Podkarpacia korzystamy z wnoszonych przez te przedsiębiorstwa opłat czy podatków w związku z tym nie jest to bez znaczenia aby z tej trudnej sytuacji je wybronić. Dodał, iż należy się zastanowić na funduszem poręczeniowym, który powstaje aby nie był funduszem fikcyjnym operującym kilkoma milionami, lecz takim, który będzie dysponował funduszami pozwalającymi funkcjonować przedsiębiorcom w takiej formie w jakiej jest to potrzebne. Kapitał na rynku biznesowym podkarpackim jest potrzebny aby realizować przedsięwzięcia. Podkreślił, że należy się zastanowić jak z korzyścią dla wszystkich rozwiązać te sprawy.

**Radny Sławomir Miklicz** – radny zadał pytania. Pierwsze skierowane do pani prezes dotyczyło prośby o opinie czy istniały przesłanki w myśl art. 233 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych dotyczący zwołania zgromadzenia wspólników odnośnie dalszego funkcjonowania spółki po wynikach z 2014 roku. Czy takie działania były podjęte i czy w opinii pani prezes powinny być podjęte. Drugie pytanie radny skierował do Marszałka Województwa odnoszące się do wypowiedzi dotyczącego porozumienia między udziałowcami. Radny pyta czy to porozumienie zostało spisane a jeżeli tak to prosi o jego udostępnienie.

**Prezes Izabela Kotulska** – Prezes wyjaśniła, że wyniki za 2014 rok wykazywały kapitały ujemne. Wartość ujemna kapitału własnego była na tyle wysoka, że przewyższała w odpowiednich proporcjach wartość kapitału posiadanego przez spółki. Tym samym zaszły przesłanki określone w art. 233 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych na podstawie którego zarząd spółki był zobowiązany do zwołania nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników. Takie zgromadzenie zostało zwołane i podjęta została uchwała co do dalszych losów spółki, którą pani Prezes zobowiązała się udostępnić.

**Marszałek Władysław Ortyl** – Marszałek poinformował, iż w kwestii udziałów w spółce po stronie samorządu województwa podkarpackiego to są one na poziomie 20, 30 % gdyż jest to układ składający się z trzech udziałowców w tym z Wojewódzkiego Funduszy Ochrony Środowiska i Banku Gospodarstwa Krajowego. Aby stworzyć formułę wyjścia z sytuacji muszą być przesłanki i decyzja sejmiku w tej

sprawie. Dziś nie będzie podejmowana ostateczna decyzja rozstrzygająca o poziomie zaangażowania. To wszystko ma charakter uchwał intencyjnych a następnie będą prowadzone rozmowy z udziałowcami. Marszałek zapewnił, że rozmowy są prowadzone, modele rozwiązania są przygotowane a te ostateczne rozwiązania zostaną przedstawione sejmikowi.

**Radny Sławomir Miklicz** – radny Miklicz zwracając się do Marszałka powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi na zadane pytania. Radny ponownie zapytał czy jest jakieś porozumienie i dodał, że nie rozumie o jakich uchwałach intencyjnych Marszałek mówi. Zapytał czy zarząd podejmował takie uchwały czy rada nadzorcza czy może Marszałek chce takiej uchwały od sejmiku. Raz jeszcze zapytał czy istnieje porozumienie o którym mówił Marszałek.

**Marszałek Władysław Ortyl** – w odpowiedzi na pytanie Marszałek powiedział, że nie ma. Następnie Marszałek powiedział, że po dzisiejszych decyzjach kierunkowych, intencyjnych będzie można takie zobowiązania podejmować. Zarząd nie może podjąć uchwał, które będą skutkowały konsekwencjami dla budżetu jeżeli nie będzie kierunkowo przyzwolenia sejmiku.

**Radna Teresa Kubas – Hul** – radna zwracając się do Marszałka powiedziała, że nie jest prawdą, że jest to uchwała intencyjna. W treści uchwały w § 1 zapisano, iż wyraża się zgodę na nabycie przez województwo podkarpackie 2499 udziałów spółki Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. (...) za cenę 1 zł od współnika tej spółki Bank Gospodarstwa Krajowego. Jak podkreśliła, jest to uchwał upoważniająca a nawet zobowiązująca do nabycia udziałów. Następnie radna dodała, że na Komisji Głównej dyrektor Kielar powiedział, że do sesji sprawa porozumienia będzie rozstrzygnięta a jeżeli nie będzie rozstrzygnięta to projekt tej uchwały nie będzie procedowany na sesji. Tym bardziej udzielona odpowiedź panu Posłowi Gawlikowi i radnemu Mikliczowi zaskakuje.

**Marszałek Władysław Ortyl** – Marszałek zwrócił się z prośbą aby rozróżnić dwie rzeczy. Zgodę na nabycie udziałów i zgodę solidarnego wsparcia i naprawy tej sytuacji. Marszałek podkreślił, że jeżeli dziś zostanie podjęta uchwała a nie będzie zgody rady ministrów to nie udziały nie zostaną nabyte.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak** – pan Łączak stwierdził, że należy jasno przedstawić jak będzie wyglądać pokrywanie ewentualnych strat przy likwidacji tego funduszu. Według tego co przedstawiła pani prezes to województwo w proporcjach 2:1 będzie obciążone większym obciążeniem. Wiceprzewodniczący Łączak zapytał jakie jest stanowisko walnego zgromadzenia udziałowców tej spółki.

**Marszałek Władysław Ortyl** – Marszałek wyjaśnił, że walne zgromadzenie, które podjęło decyzję o kontynuowaniu działalności spółki dotyczyło roku 2014 a nie walnego zgromadzenia z tego roku. Ponadto Marszałek zwrócił uwagę, że nie

mówiono o nieproporcjonalnym podejmowaniu ryzyka w naprawie tej sytuacji. Podkreślił, że naprawa będzie odbywać się solidarnie.

**Radna Teresa Kubas – Hul** – Radna nawiązała do wypowiedzi pani prezes odnoszącej się do przesłanki wynikającej z art. 233 § 1 kodeksu spółek handlowych zarząd zwołał nadzwyczajne zgromadzenie udziałowców. Na tym posiedzeniu ten punkt został wycofany z porządku obrad czyli nie podjęto uchwały co do dalszego funkcjonowania spółki a powołano grupę roboczą do przeprowadzenia różnego rodzaju analiz. Radna poprosiła o udzielenie poprawnej odpowiedzi jeżeli coś źle zrozumiała.

**Pan Bogusław Kielar Koordynator Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych** - na wstępie pan Kielar potwierdził, iż w tym roku była sprawa wycofania punktu z porządku obrad. Wspólnicy postanowili powołać zespół roboczy, który zastanowi się jak spółkę wydestakować z tej niezręcznej sytuacji. Owocem tych prac są negocjacje, które się aktualnie toczą między Bankiem Gospodarstwa Krajowego a województwem w imieniu którego występuje pan Marszałek. Pan Kielar podkreślił, że m.in. te projekty uchwał, które zostały na dzisiaj przygotowane zmierzają do tego by nie likwidować spółki, nie dopuszczać do spraw szkodliwych, których wymowa byłaby fatalna dla wizerunku Banku Gospodarstwa Krajowego jak i Województwa Podkarpackiego. Chodzi o to, by chronić interesy w sposób niezakłócający gospodarowania tych podmiotów, które zapłaciły za udzielone poręczenie. Dyrektor Kielar zapewnił, że ciężar zostanie podzielony i są czynione starania aby został rozdzielony po połowie. Jednakże bez zakończenia negocjacji nie jest w stanie powiedzieć jak to się skończy. Podkreślił, że intencją było by nie doprowadzić do likwidacji spółki.

**Posel Zdzisław Gawlik** – pan poseł stwierdził, że spółka ma kłopot jednak jest daleki od tego by załatwić go w taki sposób by nie dotyczyć skutkami przedsiębiorców, którym udzielono poręczeń. Pyta dlaczego mieszkańiec podkarpacia ma dokładać do tego by ktoś mógł w spokoju prowadzić działalność. Obecna sytuacja jest wynikiem zaniechań paru zarządów i paru walnych zgromadzeń gdyż ktoś w roku 2014 nie zareagował i nie wykonał obowiązku jaki nakłada na niego prawo. Dziś zmierzamy do tego by ten problem został załatwiony kosztem mieszkańców Podkarpacia. Według posła Gawlika, podjęcie decyzji nawet intencyjnej powinno być poprzedzone wyceną jednej i drugiej spółki. Zapytał również czy w kwestia księgowości i transakcji nie zostanie w przyszłości negatywnie oceniona przez kogoś kto to będzie badał. Nie można załatwiać problemu większym problemem tzn. przenosić problem do innej spółki. Posel Gawlik podkreśla, że decyzja o łączeniu spółek powinna być podejmowana z najwyższą ostrożnością.

**Radna Teresa Kubas-Hul** – radna Kubas-Hul stwierdziła, że po tym punkcie ma być podejmowana uchwała o dokapitalizowaniu Podkarpackiego Funduszu Rozwoju kwotą 4 milionów zł. Po dokonanej analizie kondycji finansowej Podkarpackiego Funduszu Rozwoju jak również tego co się stanie po połączeniu radna stwierdziła, że

pomimo tych 4 milionów będzie olbrzymi problem i będą zmuszeni do podejmowania kolejnych decyzji dotyczących podwyższenia kapitału. Radna zwróciła się do Marszałka z pytaniem czy ktoś zrobił takie analizy i poprosiła o zaprezentowanie analizy po połączeniu tych dwóch podmiotów. Podkreśliła, że tak procedować nie można oraz że to nie jest uchwała intencyjna. Następnie radna nawiązała do wypowiedzi posła Gawlika dotyczącej wyceny spółki. Stwierdziła, że w tym punkcie po to analizuje się sytuację finansową dwóch spółek by w następnych punktach podjąć stosowne uchwały. Jedną dotyczącą połączenia a drugą podwyższenia kapitału. Radna dodała, że jest to bardzo nieodpowiedzialne działanie.

**Marszałek Władysław Ortyl** – Marszałek stwierdził, że informacje, które radni posiadają pokazują jaka może być wartość udziałów. Dodał, że wycena jest zrobiona i zobowiązał się że zostanie ona przyniesiona według życzenia radnej Kubas-Hul.

Następnie Marszałek zwrócił się z prośbą o ogłoszenie pół godziny przerwy w obradach.

Przewodniczący Sejmiku o godzinie 19.06 ogłosił przerwę.

Po przerwie o godzinie 19.40 wznowiono obrady.

**Marszałek Władysław Ortyl** – na wstępie Marszałek przeprosił, za swoją pomyłkę w kwestii uchwały intencyjnej i sprostował, że jest to uchwała warunkowa. Następnie Marszałek powiedział, iż test prywatnego inwestora do tego przypadku nie był i nie będzie robiony gdyż spółka ma charakter misyjny. Niski kapitał w kwocie 2 milionów skazywał spółkę na niepowodzenie.

W odniesieniu do kwestii wyceny, to została ona wykonana przez Bank Gospodarstwa Krajowego a jeden udział wyceniono na 1 zł. Marszałek dodał, że na dzień dzisiejszy nie ma wyceny ale jeżeli zajdzie potrzeba zostanie ona udostępniona za zgodą BGK.

Następnie Marszałek zwrócił się o zabranie głosu przez pana Bogusława Kielara oraz o zamknięcie dyskusji po jego wystąpieniu.

**Pan Bogusław Kielar Koordynator Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych** – Pan Kielar poinformował, że województwo nie zlecało wyceny. W odniesieniu do ceny, jaką oferuje województwo i przyzwolenie sejmiku na zakup wskazano 1 zł za wszystkie udziały od jednego wspólnika. Wycena została wykonana dawno przez BGK, który wykazał podobną kwotę. Testu prywatnego inwestora również nie wykonano w związku z tym, że spółka ma się opłacać w sensie misyjnym. Podkreślił, że nie nastawiano się na prowadzenia polityki dywidendowej. Zwrócono się natomiast do prezesa UOKiK w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału.

**Radna Teresa Kubas-Hul** – radna wniosła głos sprzeciwu co do zamknięcia dyskusji. Uzasadniając powiedziała, że zamknięcie dyskusji nie rozwiewa

wątpliwości, gdyż dyrektor Kielar podobnie jak Marszałek powiedział, że jest wycena ale radni nie mogą jej na chwilę obecną zobaczyć. Ponadto radna zwróciła się z pytaniem ile długów kupujemy za 2 zł.

Za zamknięciem dyskusji głosowało 14 radnych, 8 radnych było przeciw, 8 radnych wstrzymało się od głosu.

### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziałów Spółki Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. oraz połączenie Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. i Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o.**

**Radna Teresa Kubas – Hul** ponowiła pytanie złożone w poprzednim punkcie porządku obrad. Zwróciła uwagę, że dyrektor Kielar wspomniał, że mamy dać tylko 2 zł na zakup udziałów w spółce więc jakiej wartości długi kupujemy za 2 złote.

**Marszałek Władysław Ortyl** przedstawił uzasadnienia do projektów uchwał, które miały być podjęte po informacji na temat sytuacji finansowej Spółki Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. i Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o. Projekt uchwały dotyczący podwyższenia kapitału zakładowego spółki jest uchwałą warunkową. Celem operacji związanej z podwyższeniem kapitału jest zapewnienie możliwości wywiązania się przez PFPK, jego prawnego następcę PFR ze zobowiązań wynikających z udzielonych poręczeń podmiotom gospodarczym sektora MSP i dlatego też zasadnym jest przez województwo następujących działań: Województwo Podkarpackie w celu przygotowania PFR Sp. z o.o. do przejęcia ciężaru zobowiązań PFPK Sp. z o.o. wynikających z aktywnego portfela poręczeń udzielonych z kapitałów własnych PFPK Sp. z o.o. ocenionych jako niezagrożone oraz całego aktywnego portfela poręczeń udzielonych ze środków inżynierii finansowej RPO na lata 2007-2013 zobowiąże się do podwyższenia kapitału zakładowego PFR Sp. z o.o. o kwotę 4 000 000,00 zł, Województwo Podkarpackie nabędzie udziały PFPK Sp. z o.o. od pozostałych wspólników Spółki tj. od BGK i WFOŚiGW w Rzeszowie za 1 zł od każdego wspólnika i tym samym stanie się jedynym wspólnikiem PFPK Sp. z o.o., Województwo Podkarpackie jako jedyny udziałowiec PFPK Sp. z o.o. i PFR Sp. z o.o. dokona połączenia tych Spółek. W efekcie połączenia obu Spółek Podkarpacki Fundusz Rozwoju Sp. z o.o. stanie się następcą prawnym PFPK Sp. z o.o. i przejmie wszystkie jego zobowiązania i należności. Po wygaśnięciu zawartych przez PFPK Sp. z o.o. umów poręczeniowych środki przekazane w ramach podwyższenia kapitału zakładowego Spółki PFR Sp. z o.o. będą mogły być użyte do wsparcia MŚP w ramach instrumentów inżynierii finansowej. Warunkiem podwyższenia kapitału zakładowego Spółki PFR będzie współdziałanie Banku Gospodarstwa Krajowego w zakresie zabezpieczenia przejętych przez PFR portfeli poręczeniowych. Podkarpacki Funduszy Rozwoju z mocy prawa z dniem połączenia z mocy prawa wstępuje w prawa i obowiązki spółki przejmowanej, jaką będzie PFPK.



**Radna Teresa Kubas – Hul** stwierdziła, że nie otrzymała odpowiedzi na postawione przez nią pytanie, w uzasadnieniu do projektu uchwały dotyczącego podwyższenia kapitału w Podkarpackim Funduszu Rozwoju nie ma kwoty 4 milionów złotych, a jest bardzo ogólne sformułowanie mówiące o działaniach, które będą realizowane wspólnie z Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Radna przytoczyła treść uzasadnienia „Warunkiem podwyższenia kapitału zakładowego spółki Podkarpacki Fundusz Rozwoju Sp. z o.o. przez Województwo Podkarpackie będzie współdziałanie Banku Gospodarstwa Krajowego w zakresie zabezpieczenia przyjętych przez Podkarpacki Fundusz Rozwoju Sp. z o.o. portfeli poręczeńowych.” Radna stwierdziła, że skoro według Pana Marszałka jest to kwota 4 milionów złotych to można skorygować ten zapis uzupełniając go o tę kwotę lub wyższą. Poprosiła o doprecyzowanie zapisów przynajmniej uzasadnienia tego projektu uchwały oraz o odpowiedź na jej pytanie ponieważ dalej nie dowiedziała się co kupujemy za dwa złote.

**Marszałek Władysław Ortyl** stwierdził, że Zarząd pozytywnie opiniuje wniosek o wpisanie kwoty co najmniej 4 milionów złotych.

**Poseł na Sejm RP – Zdzisław Gawlik** stwierdził, że jest pod wrażeniem wypowiedzi Pana Dyrektora, w drugiej kwestii stwierdził, że współczuje wszystkim tym, którzy będą musieli podejmować decyzję o dokonaniu transakcji w sytuacji, gdy wycenę zrobił ktoś zainteresowany taką wyceną. Trzecia kwestia, to należy zauważyć, że warunek o którym mówił Pan Marszałek jest warunkiem, który będzie się ziszczał wtedy jak Podkarpacie kłopot kupi. Pan Poseł stwierdził, że województwo doprowadzi do sytuacji, że ta spółka zostanie spółką jednoosobową, a potem podwyższy kapitał wtedy gdy ktoś się na to zgodzi.

**Radny Jan Tarapata** zaproponował, żeby wszyscy radni zastanowili się nad potraktowaniem tych dwóch uchwał jako uchwały intencyjne i odłożyć je w czasie. Stwierdził, że podwyższenie kapitału przez Województwo Podkarpackie o 4 miliony złotych i kolejne 4 miliony przez Bank Gospodarstwa Krajowego nie załatwi sytuacji, bo jeśli dobrze zrozumiał to jeżeli poręczeń jest na kwotę w granicach 14.5 miliona złotych, odzyskana kwota około 3 milionów złotych, to pozostaje jeszcze 11.5 miliona złotych i nie wiadomo czy da się coś jeszcze z tego odzyskać, a kapitały które będą wpłacane dalej nie będą wystarczać na dalsze i dobre funkcjonowanie. Zdaniem radnego lepiej byłoby od podstaw przebadać sytuację, przeprowadzić analizę finansową i zastanowić się jak postąpić ponieważ egzekucja zobowiązań, które są do pokrycia może się okazać, że nie będzie możliwa. Stwierdził, że może powtórzyć się sytuacja z 2004 r. z Funduszem Poręczeńowym. Radny zaproponował, aby dać Zarządowi legitymację do rozmów z Bankiem Gospodarstwa Krajowego i dopiero na tej bazie podejmować decyzje.

**Radna Teresa Kubas – Hul** stwierdziła, że to uzasadnienie, które zaprezentował Marszałek dotyczyło podwyższenia kapitału w Podkarpackim Funduszu Rozwoju, natomiast w uchwale w której mówiono o nabyciu udziałów od Banku Gospodarstwa

Krajowego oraz od Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska nie była uchwałą warunkową, była uchwałą sejmiku wyrażająca zgodę na nabycie udziałów. Radna w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Posła Zdzisława Gawlika stwierdziła, że województwo najpierw nabędzie udziały, a dopiero później będzie negocjować z Bankiem Gospodarstwa Krajowego o udzielenie wsparcia na co najmniej 4 milionów złotych jest to uwarunkowane w przypadku uchwały dotyczącej podwyższenia kapitału. Radna złożyła wniosek formalny aby skierować oba projekty uchwały do pracy w komisji polityki regionalnej, komisji rewizyjnej i do komisji budżetu mienia i finansów, żeby przeanalizować symulacje finansowe Podkarpackiego Funduszu Rozwoju i co się stanie w przypadku dokapitalizowania spółki na kwotę 4 miliony złotych i się okaże, że ta kwota nie jest wystarczająca w konsekwencji czego może zostać podjęta decyzja co do dalszych losów istnienia spółki. Radna jeszcze raz podkreśliła, że składa wniosek formalny o skierowanie tych dwóch projektów uchwał do dalszej pracy w komisjach.

**Marszałek Władysław Ortyl** złożył wniosek przeciwny. Tok negocjacji i rozmów prowadzonych nad realizacją tej uchwały był bez przerwy przekazywany do informacji komisji rewizyjnej i komisji rozwoju regionalnego. Dodał, że jeżeli są wątpliwości i zła ocena zarządu, że zarząd kupi za złotówkę udziały i weźmie cały problem na siebie to uzupełnia uzasadnienie w pierwszej uchwale, że wszystkie warunki w tym obszarze muszą działać łącznie, musi być podwyższenie, musi być sprzedaż, musi być solidarne działanie. Marszałek zwrócił się do radnych dlaczego miałyby kwestionować wycenę oraz robić nową skoro udziały zostały wycenione na symboliczną złotówkę, czy to ma mieć na celu otrzymanie udziałów za darmo, 50 groszy czy może 75 groszy, poprosił, żeby wiedza akademicka nie przeszkadzała w logicznym myśleniu o tą wycenę. Przy ujemnych kapitałach nie ma o czym mówić, bo to jest symboliczna złotówka za wszystkie udziały i nie rozumie po co ma to robić. Marszałek powtórzył jeszcze raz, że to jest uchwała warunkowa ponieważ taki warunek jest tam zapisany i jest on określony w kilku punktach.

**Wiceprzewodniczący Czesław Łączak** zwrócił uwagę, że Pan Dyrektor Kielar został zbyt lekko przywołany jako autorytet w dziedzinie wyceny udziałów, dodał też, że w wielu sprawach się nie zgadza co do ocen. Istotne jest też żeby nie stwarzać wrażenia, że załatwienie tej sprawy poprzez podwyższenie kapitału i połączeniu spółek jest najlepszym rozwiązaniem, brakuje skutków finansowych całości działań, które są zamierzone, oraz jest zapis od Pani Skarbnik, że środki nie są zabezpieczone na podwyższenie kapitału. Wiceprzewodniczący stwierdził, że nic się nie stanie jak inni udziałowcy tacy jak Fundusz Ochrony Środowiska i Bank Gospodarstwa Krajowego przedłożą i wymienią się informacjami co mają do zaproponowania, chciałby poznać całą sprawę i możliwość jej załatwienia na przyszłość na okres 5 lat do przodu do 2022 r. tyle ile będą aktywne poręczenia i to będzie elementem wyceny. Na koniec zwrócił się z pytaniem do Pana Kielara jaką metodą ustalił 1 zł wartości udziałów według standardów międzynarodowych.

Przewodniczący Jerzy Cypriś – stwierdził, że popełnił błąd ponieważ był wniosek formalny radnej Teresy Kubas – Hul oraz głos przeciwi w związku z tym zarządził przeprowadzenie głosowania o skierowanie projektów uchwał do komisji.

Za wnioskiem radnej Teresy Kubas- Hul głosowało 8 radnych, przeciw było 15 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

**Marszałek Władysław Ortyl** odniósł się do pytań Wiceprzewodniczącego Czesława Łączaka stwierdzając, że Dyrektor Kielar nie realizował wyceny udziałów. Zarząd przedstawi wycenę oraz metodę ustalenia wartości udziałów. Województwo Podkarpackie wniesie do spółki kwotę w wysokości 4 milionów złotych, Bank Gospodarstwa Krajowego kwotę co najmniej 4 milionów złotych, a Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska praktycznie 0 złotych ponieważ Regionalna Izba Obrachunkowa zwracała uwagę, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska nie powinien tam funkcjonować ze względu na niezgodność z regulacjami ustawowymi dodatkowo decyzyjność po stronie rady nadzorczej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska nie leży po stronie samorządu województwa podkarpackiego. Marszałek stwierdził, że gdyby doszło do likwidacji tej spółki w przeciągu 5 – 6 lat ze względu na udzielone zabezpieczenia to byłaby to kwota minimum 8 milionów złotych kosztów likwidacji. Sytuacja, która pokazuje się jako rachunkowa przy wpłacie 4 milionów złotych ze strony województwa i minimum 4 milionów złotych ze strony BGK może się zmniejszyć, trudno jest na ten moment wyrokować jaka jest szkodowość na poręczeniach i gwarancjach.

**Radna Teresa Kubas – Hul** zapytała Marszałka skąd ten pośpiech, w Marcu było przedstawione sprawozdanie finansowe jak i nadzwyczajne zgromadzenie udziałowców, a do chwili obecnej Zarząd milczał w tej sprawie i bez przygotowania, bez dogłębnych analiz radni zmuszeni są do podejmowania decyzji. Zapytała dlaczego nie można było tego procedować etapami, uchwała intencyjna dotycząca ewentualnego zakupu udziałów i warunki zapisane w uzasadnieniu, a dopiero po wynegocjowaniu tych warunków na kolejnej sesji podjęcie uchwały o połączeniu tych spółek i wtedy ewentualnym dokapitalizowaniu, ponieważ już znamy i wycenę i symulacje, wiemy jakie środki będą potrzebne na to żeby w najbliższym okresie czasu nie zaistniała przesłanka z art. 233 §1 kodeksu spółek handlowych. Radna powtórzyła swoje pytanie skąd ten pośpiech w ciągu jednego tygodnia.

**Marszałek Władysław Ortyl** stwierdził, że wszyscy mają świadomość, że czas na podejmowanie decyzji się kurczy w tej sytuacji, która jest i jeżeli nie będzie tych uchwał to trzeba będzie kodeksowo zareagować i wtedy likwidacja może kosztować ponad 8 milionów. Dyskusje, negocjacje i rozmowy z BGK trwają już kilka miesięcy. Po zmianie zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego rozmowy stały się inne, bardziej czytelne i można zachować się bardziej racjonalnie, wcześniej z powodu ciężących zobowiązań nie było takich rozmów była tylko obrona pozycji i chęć jej trwania co nie dawało żadnych skutków. Przez krótki okres mocnych i agresywnych

działań Prezesa Wysockiego udało się na chwilę spółkę podnieść, ale bez jasnej deklaracji udziałowców w kierunku podwyższenia kapitału i zwiększenia środków nie można było dalej prowadzić tego procesu. Marszałek stwierdził, że ta uchwała została przedłożona w imieniu Zarządu, aby minimalizować straty ponieważ niepodjęcie działań w tej formule zmusza do działań kodeksowych, które w ocenie Zarządu są kosztowniejsze. Podane kwoty są maksymalnym obciążeniem i w dodatku są dzielone przez pół, a w przypadku procesu likwidacji czy procesu upadłości koszty społeczne, biznesowe będą dużo większe. Argument, który popierał radny Jan Tarapata błędnie rozumiał, że chodzi o osoby, zarząd czy pracowników, a chodzi o podmioty obrotu gospodarczego. Stwierdził, że sejmik jak i on sam pierwszy raz zmierza się z takim problemem, więc nie dziwi się tego typu pytaniom dlatego stara się wyjaśniać, argumentować i podtrzymuje stanowisko aby te uchwały zostały przyjęte z tymi warunkami i z tą korektą uzasadnień.

**Posel na Sejm RP – Zdzisław Gawlik** – stwierdził, że jeżeli chcemy zabezpieczyć interesy tych, którzy są stronami relacji z Funduszem Pożyczkowo Kredytowym, to można to załatwić na poziomie jednej uchwały, a uchwałę o połączeniu odłożyć ad acta do czasu jak ten pierwszy etap zostanie osiągnięty. Stwierdził, że on dzisiaj nie wie dlaczego miałyby doprowadzać do ostatecznego finału w postaci połączenia spółek nie wiedząc na jakich warunkach to zostanie dokonane.

**Radna Teresa Kubas – Hul** zadała pytanie Marszałkowi czy w momencie powoływania do życia Podkarpacki Fundusz Rozwoju, zwłaszcza podczas podejmowania drugiej uchwały Marszałek znał sytuację w Podkarpackim Funduszu Poręczeń Kredytowych, ponieważ jak wtedy pytała to Marszałek nie chciał odpowiedzieć, stąd pojawiło się pytanie dlaczego nagle taki pośpiech. Radna stwierdziła, że radni chcieli rozmawiać jak podejmowali decyzję o utworzeniu Podkarpackiego Funduszu Rozwoju, ale Marszałek nie chciał odpowiadać na pytania dotyczące Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych. Radna stwierdziła, że nie mogą mieć zaufania ponieważ jak chcieli rozmawiać, to Marszałek milczał, radni stoją pod straszną presją nie mając żadnej wiedzy, wyceny muszą podjąć uchwałę.

**Marszałek Władysław Ortyl** stwierdził, że tak jak już mówił Zarząd prowadził rozmowy z BGK kilkanaście miesięcy i nie pamięta aby stwierdził, a przynajmniej nie w sposób zamierzony, że te byty będą osobno funkcjonowały i wzajemnie się uzupełniały. Zarząd rozważał też odkupienie od BGK i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska udziały, aby zrobić z tego spółkę, taka była jedna z koncepcji, która nie była artykułowana ponieważ okazało się, że nie ma możliwości odkupienia udziałów na tym etapie i nie dawało to różnych gwarancji jak i na starcie ta trudna sytuacja nie mogła być przedmiotem powierzenia tak dużych środków spółce, która nie jest w najlepszej kondycji finansowej. Marszałek stwierdził, że nie można podjąć decyzji bez patrzenia na historię tej spółki, a historia została już przedstawiona. Spółka miała małe wyposażenie z wadą, która uniemożliwiła zwiększenia kapitałowego ani zaangażowania się BGK i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Marszałek podał przykład szkodowości portfela udzielonych

poręczeń, które miały miejsce w przeciągu 3 kadencji prezesów. Pierwszy zarząd dał szkodowość prawie 14 milionów złotych, drugi zarząd 582 tysiące złotych, trzeci zarząd 0 szkodowości, a teraz jest etap czwartego zarządu. Wszystkie kwestie były przedmiotem obrad rady nadzorczej, były składane raporty w układzie takim jak spółka wymaga, ale i też informacji związanych z powierzonymi środkami, wkłady które zostały złożone jako kapitały. Zespół, który został powołany do wypracowania rozwiązań uczestniczył też m.in. w rozwiązaniach, które były prezentowane. Marszałek stwierdził, że wyniki prac na komisjach też były przedkładane i nie ma potrzeby artykułowania zarzutów, że Zarząd coś ukrywał. Marszałek poprosił Dyrektora Kielara, żeby historię i zagrożenia wyartykułował ponieważ jest on bardziej wiarygodny.

**Pan Bogusław Kielar – Koordynator Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych** stwierdził, że wycena została dokonana na zlecenie Banku Gospodarstwa Krajowego przez renomowaną firmę EY i o ile dobrze pamięta to wycena jest z początku roku. Wycena nie spodobała się BGK ponieważ oferta była wyższa, nie chce podawać dokładnych informacji ponieważ są one poufne i nie powinien o tym mówić publicznie ponieważ nie jest on właścicielem tego dokumentu. Oferta Banku Gospodarstwa Krajowego początkowo była znacznie wyższa, były negocjacje i kwoty dużo wyższe niż ta złotówka. Po negocjacjach i po przekonaniu BGK przyjął do wiadomości, że województwo nie zapłaci więcej niż 1 złoty i to jest wynik pewnych negocjacji. Nie jest to jego wycena, nie jest specjalistą od wycen. Dyrektor stwierdził, że ta wycena jest korzystna dla województwa i nie widzi podstaw żeby ją podważać, ponieważ taniej nie da się kupić. Nie rozumie jaki jest problem z tą wyceną. Ciężar jaki bierze na siebie Podkarpacki Fundusz Rozwoju to są kwoty zobowiązań PFPK, które nie są zagrożone i zakłada, że 4 miliony złotych nie będą wykorzystane w całości, te pieniądze zostaną, a inna spółka czyli Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego też skorzysta na całej operacji ze względu na to, że również jest zainteresowana by cała operacja się udała.

**Radna Teresa Kubas – Hul** stwierdziła, że wreszcie Pan Dyrektor Kielar powiedział, że nic z tego nie rozumie i myśli, że jest to adekwatne do sytuacji. Radna zwróciła się do Dyrektora Kielara mówiąc, że taniej niż za złotówkę nie można, ale ona chce wiedzieć i pyta cały czas co kupuje za złotówkę i odpowiedzi nie może uzyskać. Radna stwierdziła, że odpowiedź zna, ale czerwona pieczęć ją trochę ogranicza, że ona nie ma żadnej wartości zwłaszcza w kontekście, że Pan Marszałek ujawnił dane, które były obite tą pieczęcią tajemnicą przedsiębiorstwa i jeśli Marszałkowi jako radnemu wolno było ujawnić tą tajemnicę to innym radnym też wolno. Radna wie w którym miejscu tabelki te dane się znajdują i zapewnia Dyrektora Kielara, że z analizy tych danych wynika, że zarówno te środki, które chce przeznaczyć samorząd województwa i te które zostaną wynegocjowane od Banku Gospodarstwa Krajowego są niewystarczające, wystarczy prosto odejmować. Radna stwierdziła, że Pani Dyrektor powiedziała jaka jest wartość nietrafionych poręczeń i ile udało się odzyskać w trybie prowadzonego procesu windykacji, a odejmując te dwie wartości od razu

można się zorientować. Możliwe, że przez późną porę liczby zaczynają się mieszać i trudno się odejmuje jedną liczbę od drugiej.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawką w uzasadnieniu.

Za podjęciem uchwały wraz z poprawką w uzasadnieniu głosowało 16 radnych, 6 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr XLII/742/17 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Podkarpacki Fundusz Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 6 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr XLII/743/17 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLII/744/17 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 46 do protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 rok.**

**Radna Teresa Kubas – Hul** stwierdziła, że po raz kolejny z wydatków majątkowych zdejmujemy kwotę około 100 milionów złotych. Do tej pory zdejmowano środki na inwestycje drogowe i tłumaczono to długimi procedurami związanymi z zamówieniami publicznymi oraz szeregiem różnych argumentów a teraz okazuje się, że Zarząd Województwa nie potrafi realizować kolejnych projektów tj. dotyczących informatyzacji. Radna pytała czy jest jakiś obszar, w którym Zarząd Województwa

dobrze się czuje i coś w tym roku zrealizuje, czy wszystkie wydatki majątkowe będziemy zmniejszać i zaprzestanie realizować się jakiegokolwiek inwestycje w województwie.

**Wicemarszałek Bogdan Romaniuk** stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią radnej Teresy Kubas – Hul. Środki, które są ściągane w tym roku i przenoszone na przyszły rok dotyczą projektu realizowanego wspólnie z 22 jednostkami samorządowymi. Sytuacja ta dotyczy projektu PSiP. Wicemarszałek zwrócił się z prośbą do dyrektora Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego o przybliżenie radnym tej sytuacji.

**Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego – Sławomir Cynkar** poinformował, że projekt realizowany jest wspólnie z jst szczebla powiatowego i jest to największy projekt w osi II. W jego ramach realizowane jest szereg działań zmierzających do ucyfrowienia wielu ewidencji na terenie województwa. Projekt został podzielony na 134 zadania, co równa się 134 postępowaniom o udzielenie zamówień publicznych realizowanym nie tylko przez Samorząd Województwa ale także przez partnerów. Pan dyrektor poinformował, że ponieważ jest to bardzo duży projekt cyklicznie na posiedzenia Sejmiku będzie przedkładana informacja na ten temat. W związku z faktem, że decyzja o dofinansowaniu zapadła 31 marca br. nie wszyscy partnerzy podjęli pełne spektrum działań jeśli chodzi o ogłoszenie swoich postępowań. Kilka powiatów jest bardzo zaawansowanych w realizację swoich zakresów np. powiaty: przeworski, mielecki, niżański i łańcucki. Wydatkiem kluczowym w projekcie są prace geodezyjne, cały ciężar prac leży po stronie kwestii związanych z geodezją, dzięki staraniom Samorządu Województwa udało się to zmieścić w osi II, niestety nie wszystkim samorządom udało się podjąć działania a okres kwalifikowalności to 1 stycznia 2014. Jeśli chodzi sytuację bieżącą to podsumowano wydatki za lata 2014, 2015, 2016 oraz do maja 2017 roku i złożono wnioski o płatność refundacyjną na około 10 milionów złotych. W roku ubiegłym Samorząd Województwa podpisał umowę na realizację ortofotomapy tj. pierwszego etapu niezbędnego do sporządzenia dokumentacji geodezyjnej, która będzie również wykorzystana do ewidencji gruntów i budynków. W ortofotomapie przyjęto, że 1 piksel to 7cm i jest niespotykane bo zdecydowano się aby ją robić dla całego województwa, co może być atrakcyjne dla potrzeb województwa. Jeśli chodzi o przenoszenie wydatków na rok kolejny to wynika to z tego, że postępowania partnerów są procedowane, niektóre z nich trzeba powtórzyć i prawdopodobnie w tym roku wydatkowanie nie sięgnie planowanych kwot. Nie czekając na grudzień zaktualizowano wszystko to, co partnerzy zakontraktowali i wszystko to co planują wydać w roku bieżącym i dzisiaj proponuje się przesunięcia na następny rok. Pan dyrektor poinformował, że będą monitorować działania partnerów. Zwrócił uwagę, że Samorząd Województwa jako lider musi równać się z realizacją do ostatniego z partnerów, który zakończy realizację. Podkreślił, że walka o krajową rezerwę wykonania na obecnym etapie nie jest zagrożona ale należy przyrównać się do tych partnerów, którzy mają bardzo niski poziom zaawansowania, zgodnie z wolą Komisji

Budżetu, Mienia i Finansów przy kolejnej informacji dotyczącej projektu PSiP położony zostanie nacisk aby wyartykułować partnerów, którym należy zaakcentować aby wiedzieli, że muszą przyspieszyć ze swoimi pracami. Są odgłosy z rynku, że postępowania zostały niedoszacowane na etapie szacowania wartości postępowania albo rynek źle zareagował i być może będą rekomendacje odnośnie powtórzenia postępowań.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku zarządził przeprowadzenie głosowania i radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciw nie było, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XLII/745/17 stanowi załącznik nr 47 do protokołu*

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2035.**

**Radna Teresa Kubas – Hul** poinformowała, że zabiera głos w imieniu obu klubów i zwróciła się z prośbą aby w protokole obrad było zapisane, że ze względu na konstrukcję uchwały dotyczącej zmian w budżecie oraz zmian w WPF ponieważ nie akceptują wartości dotyczącej podwyższenia kapitału w Podkarpackim Funduszu Rozwoju ze znanych im względów oraz nie akceptują zmian w budżecie dotyczących zmniejszenia wydatków na inwestycje wstrzymali się od głosu. Gdyby uchwała była rozdzielona to w tych dwóch częściach głosowali by przeciw.

Następnie radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, głosów przeciw nie było, 7 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XLII/746/17 stanowi załącznik nr 48 do protokołu*

### **Informacja na temat stanu prac związanych z planowaną budową zbiornika retencyjnego „Kąty-Myscowa”.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 49 do protokołu.*



**Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 50 do protokołu.*

**Informacja o sytuacji na rynku pracy oraz działaniach na rzecz łagodzenia negatywnych skutków bezrobocia w celu zapobiegania patologiom społecznym.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 51 do protokołu.*

**Informacja o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2017 r.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 52 do protokołu.*

**Radna Teresa Kubas – Hul** – stwierdziła, że szkoda, że tak ważny punkt dotyczący wykonania budżetu za I półrocze 2017 r. jest procedowany w późnych godzinach nocnych. Radna stwierdziła, że dokonała szczegółowej analizy wykonania budżetu za pierwsze półrocze i z całą stanowczością podkreśla, że Zarząd województwa wraz z radnymi klubu rządzącego zaprzestali realizacji inwestycji. W budżecie na rok 2017 zaplanowano 733 miliony złotych na wydatki majątkowe, a do połowy roku zrealizowano około 44 milionów złotych – to jest 6%. Wydatki bieżące dobrze się mają ponieważ wydatkowano 41% czyli 252 miliony złotych. Na drogi wydatkowano 5% czyli około 20 milionów złotych, na infrastrukturę kolejową w planie było 170 milionów złotych, które obniżono do 71 milionów złotych, a wykonano 0 zł, na informatykę było 110 milionów złotych, a wykonano 5, wydatki majątkowe na szpitalach 1 milion złotych, na sport jest 0 złotych. Radna stwierdziła, że przy kolejnych sesjach do tego tematu będzie chciała wrócić.

**Wicemarszałek Bogdan Romaniuk** – stwierdził, że gdyby porównać wydatki półrocze do półrocza czyli 2016 bądź 2015 i 2016 to przedstawia się podobna dynamika w każdym sprawozdaniu za I półrocze i jest to do udowodnienia, a kwestie, które porusza radna Teresa Kubas – Hul jeśli chodzi o wydatki na drogach czy w kolei to przy uchwałach budżetowych o zmniejszeniach to te kwestie były poruszane i są one kolejny raz przez radną powtarzane, w związku z tym wszyscy mają świadomość jaka jest rzeczywistość.

**Radny Sławomir Miklicz** - zwrócił się do Wicemarszałka Bogdana Romaniuka, że porównuje wykonanie za I półrocze w roku 2017 do roku 2016 i że jest ono porównywalne, radny stwierdził, że niefortunnie wyszło to porównanie ponieważ w

tych latach oni też rządzili i generalnie nic się na lepsze nie zmienia, a jest coraz gorzej.

**Wicemarszałek Bogdan Romaniuk** – stwierdził, że nie sięgał dalej wstecz czyli do 2013 i 2014 roku, ale takie porównanie zostanie przygotowane.

**Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 53 do protokołu.*

**Informacja o przebiegu wykonania za I półrocze 2017 r. planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowych Województwa.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 54 do protokołu.*

**Informacja o postępie prac dotyczących projektu „Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej – PKA”**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 55 do protokołu.*

**Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (stan na koniec II kwartału 2017 r.).**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 56 do protokołu.*

**Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (stan na koniec II kwartału 2017 r.) – Program Operacyjny „Rybnactwo i Morze” 2014-2020.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 57 do protokołu.*

**Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 10 sierpnia 2017 r. do 5 września 2017 r.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 58 do protokołu.*

## **Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XL sesji w dniu 28.08.2017 r. i XLI sesji w dniu 28.08.2017 r.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 59 do protokołu.*

### **Interpelacje i zapytania radnych.**

**Radny Sławomir Miklicz** poinformował, że ma zapytanie dotyczące środków finansowych przyznanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na realizację zadań inwestycyjnych w służbie zdrowia. Wyjaśnił, że chodzi mu o działanie, które niedawno było rozstrzygnięte – dotyczące szpitali powiatowych. Trzy wnioski nie zostały objęte dofinansowaniem, radny stwierdził, że słyszał wypowiedzi Marszałka, w których mówił on iż będą poczynione starania aby uzyskać one dofinansowanie i, że Marszałek będzie negocjował z Komisją Europejską, do czego gorąco zachęca. Radny poinformował, że jest tym zainteresowany ponieważ m.in. sanocki szpital nie uzyskał takiego dofinansowania i liczy na to, że zakończy się to sukcesem a jeśli radni będą mogli się do tego w jakikolwiek przyczynić to uczynią to z przyjemnością. Radny zwrócił się z prośbą do Marszałka i udzielenie mu informacji na temat szczegółów punktacji wniosku sanockiego szpitala. Radny pytał w jakich obszarach jakie były kryteria i ile w poszczególnych kryteriach szpital uzyskał punktów ponieważ na stronie internetowej jest łączna liczba punktów.

**Marszałek Władysław Ortyl** odniósł się do pytania radnego. Stwierdził odnośnie trzech projektów, które nie uzyskały dofinansowania, że być może uda się to na przełomie roku a może trochę wcześniej. W tej chwili wnioski, które są na liście rezerwowej mają prawo złożenia odwołania i sprawdzenia oceny i należy poczekać na ten moment aby dokładnie przekazać tę informację. Marszałek poinformował radnego, że ocena zakończyła się dla Szpitala Sanockiego wymiarem 41 punktów a na to wpłynęło 20 kryteriów, które były ustalone przez Komitet Sterujący na poziomie Ministerstwa Zdrowia. O współczynnikach i kryteriach jakościowych można dyskutować ale są one odgórnie narzucone chociaż Zarząd Województwa brał udział w procesie ich ustalania lecz nie wszystko udało się uprościć. Stawka, szczególnie w końcowej tabeli była bardzo wyrównana ale czasami zdarza się, że wnioski różnią się o 0,25 punktu, 0,5 punktu lub punkt bo taka jest specyfika jednego z kryteriów, który takie zróżnicowanie stwarza i jest to efektywność finansowa podmiotu. Było tutaj maksymalnie 5 punktów ale założona gradacja od maksymalnej efektywności finansowej do najniższej musiała być rozłożona praktycznie dla każdego zgłoszonego podmiotu. Było to jedyne kryterium, które kończyło się końcówkami niepełnej punktacji. Informacja na ten temat zostanie przekazana radnemu ale należy zaczekać na ocenę po odwołaniu ponieważ wtedy będzie można powiedzieć czy był błąd czy też nie. Dotyczy to każdego wniosku do każdego szpitala.

**Radny Wiesław Lada** złożył interpelację dotyczącą nie przyznania środków finansowych dla szpitali w Dębicy, Sanoku i Nowej Dębie.

*Interpelacja niniejsza stanowi załącznik nr 60 do protokołu.*

Radny ponadto złożył interpelację dotyczącą Uchwały Zarządu Nr 328/7036/17 z dnia 8 sierpnia 2017 roku w sprawie przyznania środków na drogę gminna Pustynia – Paszczyzna.

*Interpelacja niniejsza stanowi załącznik nr 61 do protokołu.*

**Radna Teresa Kubas – Hul** poinformowała, że podczas dyskusji podczas realizacji punktu dotyczącego Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych złożyła wniosek złożyła wniosek dotyczący zwołania w trybie natychmiastowym posiedzenia Komisji Rewizyjnej i zbadanie tej sprawy Zwróciła się z pytaniem do Przewodniczącego Sejmiku czy ma zamiar zająć się tą sprawą a jeśli tak to w jakim terminie. Poinformowała, że chciałaby być poinformowana o posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i jak każdy chciałaby uczestniczyć w posiedzeniu bez prawa głosu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że po spotkaniu z Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej zajmą się tą sprawą aczkolwiek chce wyjaśnić iż zgodnie ze statutem Komisja Rewizyjna kontroluje wszystkie podmioty, w których województwo ma ponad 50% udziałów lub akcji.

Radna zwróciła uwagę, że tutaj jest trochę inny wątek.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że będzie szukał innej formuły.

**Radna Teresa Kubas – Hul** wyraziła przekonanie, że w związku z przekazaniem do Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych środków europejskich z Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Podkarpackiego była prowadzona kontrola poprawności wydatkowania środków. Radna zwróciła się o udostępnienie kopii protokołów pokontrolnych lub o informację zwrotną, że kontrola poprawności wydatkowania środków nie została przeprowadzona.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** podziękował Członkowi Zarządu – Stanisławowi Kruczkowi za wyjaśnienie sprawy i podanie punktacji nie przyznania jak na razie środków dla Szpitala Powiatowego w Dębicy. Radny stwierdził, że bardziej interesuje go kiedy będzie pozytywny przekaz do Dębicy, że Zarząd Województwa przyznaje środki na przedstawiony projekt bo jak wiadomo uzyskał on minimalną punktację, która kwalifikuje do dofinansowania. Punktów nie było za wiele, może będą potrzebne wyjaśnienia, wydaje się, że nie są nikomu potrzebne, najlepsze były informacje dla każdego z trzech szpitali, że środki są przydzielone i to na pewno zostanie dobrze odebrane. Radny stwierdził, że jest usatysfakcjonowany i myśli iż nie trzeba będzie interpelacji w tej sprawie oraz interpretacji co znaczy lista rezerwowa. Wiceprzewodniczący Sejmiku jeszcze raz podziękował odnośnie ww. tematu. Stwierdził ponadto, że dyskusja o funduszach na pewno spowoduje

zainteresowanie Komisji Europejskiej, Komisji Nadzoru więc Zarząd jest pod presją i wykonana swoje zobowiązanie co do dobrego działania w sprawie Funduszu Poręczeń Kredytowych i Funduszu Rozwoju z pożytkiem dla województwa.

#### **Wnioski i oświadczenia radnych.**

Radni nie złożyli oświadczeń ani wniosków.

#### **Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś zamknął obrady XLII sesji Sejmiku. Sesja zakończyła się o godzinie 21.15.

**Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Podkarpackiego**

**Jerzy Cypryś**

**Protokołowała:**

**Iwona Kielbasa**

**Agata Nieradka**

**Paweł Piszcz**

